

VALORACIÓN DE LA PERTINENCIA DE LOS LINEAMIENTOS DEL MODELO PEDAGÓGICO

Cristina D'Alton
Thais castillo
Alfonso Villalobos

INFORME FINAL



UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA
Vicerrectoría Académica

Tel: 224-6569 • Telefax: 234-1909 • vacademic@uned.ac.cr



Julio 2007

TABLA DE CONTENIDO

Cristina D'Alton.....	1
.....	1
ANTECEDENTES.....	5
1. ORIENTACIÓN GENERAL DEL ESTUDIO.....	6
<i>1.1. La misión de este estudio.....</i>	<i>6</i>
<i>1.2. El proceso que se ha seguido para elaborar el Modelo Pedagógico y para promover su comprensión y aplicación.....</i>	<i>7</i>
2. PROPÓSITOS Y OBJETIVOS.....	8
<i>Objetivo General.....</i>	<i>9</i>
<i>2.2. Objetivos Específicos.....</i>	<i>9</i>
3. METODOLOGÍA.....	9
<i>3.1. Un análisis crítico del documento Modelo Pedagógico de la Universidad Estatal a Distancia.....</i>	<i>10</i>
<i>3.2. Una encuesta sobre el Modelo Pedagógico.....</i>	<i>10</i>
4. RESULTADOS.....	15
<i>4.1. Análisis de los resultados por objetivo específico.....</i>	<i>15</i>
5. ALCANCES Y LIMITACIONES DEL ESTUDIO.....	39
<i>5.1. Alcances.....</i>	<i>39</i>
<i>5.2. Limitaciones</i>	<i>40</i>
6. SÍNTESIS DE RESULTADOS Y REFLEXIONES	41
7. CONCLUSIONES	42
8. RECOMENDACIONES.....	47
9. ANEXOS.....	49
Sección 1.....	53
DATOS PERSONALES.....	53
Sección 2.....	54



CONOCIMIENTO DEL MODELO PEDAGÓGICO (MP) DE LA UNED.....54

Sección 3.....56

Método.....60

Categorías.....61

Categorías basadas en las preguntas.....61

Categorías basadas en los participantes.....62

Categorías internas a las preguntas.....63

Análisis de las categorías70

Síntesis general.....79

ANTECEDENTES

En su sesión 1714, del 9 de junio del 2004, el Consejo Universitario aprueba el documento titulado **Modelo Pedagógico de la Universidad Estatal a Distancia**. En el mismo acuerdo solicita a la Administración poner en ejecución el Modelo

“como un proceso que orienta y direcciona la academia en pos de su desarrollo integral” (Artículo IV, inciso 3, punto 2 del acuerdo).

La gestión correspondiente a esta ejecución se encarga al Vicerrector Académico, y se entiende en términos de la aplicación del modelo *“en todo el quehacer académico de la Universidad”* (en otras palabras –podemos entender- la reorientación de todos los procesos que se realicen dentro del ámbito de la vicerrectoría en acatamiento de los lineamientos definidos en el Modelo). Finalmente, en el mismo acuerdo, el Consejo Universitario establece una medida para valorar la aplicación de la propuesta al cabo de un año: solicita a la Vicerrectoría que *“mediante mecanismos formales de consulta, obtenga de las instancias apropiadas la valoración de la pertinencia de los lineamientos propuestos en el Modelo Pedagógico”* (Artículo IV, inciso 3), punto 4).

En obediencia a esta solicitud, en noviembre del 2004 la Vicerrectoría integró una comisión conformada por funcionarios del CIEI y el CEMPA, bajo la coordinación del Vicerrector Académico. La comisión originalmente estaba integrada por tres funcionarios y el coordinador; en el transcurso del desarrollo del proyecto, la coordinación fue delegada en la asesora académica de la Vicerrectoría, y se retiró uno de los integrantes de la comisión.

El 16 de marzo del 2007 mediante oficio VA-112-07, se entregó ante el Consejo Universitario, un Informe de avance del proceso realizado por la Comisión, en el cual se detalló: la Orientación general del estudio, los Propósitos y Objetivos, la Metodología y se adjuntaron tres anexos.

El presente informe completa el anterior con la presentación de los resultados, conclusiones y recomendaciones. Presentado ante el Consejo Universitario mediante oficio VA-430-07, del 10 julio del 2007.

1. ORIENTACIÓN GENERAL DEL ESTUDIO

A continuación exponemos algunas consideraciones relacionadas con el contexto institucional que han determinado la orientación general del trabajo.

1.1. La misión de este estudio

Son evidentes las expectativas del Consejo Universitario en cuanto a la capacidad del Modelo Pedagógico para dinamizar la academia y para mejorar su calidad. Los considerandos del acuerdo 1714, además de mencionar el contexto y el proceso de consulta que siguió el documento, se refieren en términos más amplios que precisos a la suposición de que una formación autodirigida como la que se describe en el Modelo *“favorece la armonía para gestionar el proceso de formación para aprender, investigar y generar conocimiento situado en el propio contexto social”* (punto 6); además menciona su papel en la autoevaluación y su contribución al orientar *“con criterio pedagógico el uso de una amplia gama de medios y apoyos didácticos”* (punto 8). No está demás recordar lo señalado anteriormente, en el sentido de que el acuerdo proyecta un proceso administrativo para incorporar *“los principios y fundamentos”* del Modelo en *“todo el quehacer académico de la Universidad”* (punto 3).

En este contexto, es digno de notarse que el estudio de seguimiento que se encarga al Vicerrector Académico al cabo de un año esté circunscrito a un aspecto bastante reducido del Modelo: al solicitar una *“valoración de la pertinencia de los lineamientos propuestos”*, no pide una evaluación general de lo ejecutado, sino una apreciación del grado en que las medidas descritas se consideren pertinentes. El sustantivo “pertinencia” apunta hacia otro lugar vacío que debemos llenar a partir del discurso del Consejo Universitario citado anteriormente: se es “pertinente” para algo, y ese algo -podemos suponer- es el desarrollo académico.

Por último, debe comentarse una leve, pero significativa, ambigüedad en la formulación de la solicitud del Consejo Universitario. La frase *“mediante mecanismos formales de consulta”* sugiere una indagación sistemática para establecer la opinión de los académicos de la UNED (que son “las instancias apropiadas”) acerca del documento en estudio; por otra parte, si la frase “las instancias apropiadas” se refiere a las instancias encargadas de hacer estudios e investigaciones institucionales, la solicitud podría implicar también una evaluación directa por parte de la comisión de la pertinencia de las medidas propuestas en el documento.

Una interpretación de nuestra misión, entonces, sería generar una respuesta a la siguiente interrogación: ¿hasta qué punto consideran los académicos de la UNED que el Modelo Pedagógico constituye un instrumento apropiado para mejorar el quehacer académico de la institución? Esta pregunta lógicamente conduce a otras: ¿hasta qué punto conocen los académicos de la UNED al Modelo Pedagógico? Si lo conocen, ¿cómo lo entienden? ¿Cuáles –según ellos– son los lineamientos contenidos en él? Si los consideran pertinentes para la mejora académica, ¿a qué podemos atribuir esta aceptación? Si no los consideran pertinentes, ¿qué sugerirían para reemplazarlos? Y en la estela de estas preguntas acuden otras inquietudes: ¿qué podemos inferir de lo anterior sobre los académicos de la UNED y sobre la institución en general? En conclusión: ¿hasta qué punto es el Modelo Pedagógico la guía apropiada para orientar una mejora en los procesos académicos?

1.2. El proceso que se ha seguido para elaborar el Modelo Pedagógico y para promover su comprensión y aplicación

Las respuestas a las preguntas planteadas para guiar este estudio deben valorarse a la luz de la gestación del Modelo Pedagógico y las acciones que han llevado a cabo diferentes instancias para darlo a conocer y para incorporarlo al quehacer académico; por tanto, un componente esencial de nuestro marco general es un breve resumen de estas medidas.

Los orígenes del Modelo Pedagógico se pueden rastrear a los *Lineamientos de Política Institucional 2001-2006*, y a las *Mociones aprobadas por el Segundo Congreso Universitario*; el primer documento alude al "modelo de enseñanza-aprendizaje de la UNED", que caracteriza como "autoinstruccional", y el segundo al "modelo educativo", para el cual define una serie de lineamientos. Sin embargo, estos textos, que más bien parecerían emplear la palabra "modelo" para referirse al tipo de educación o ideal didáctico que persigue la UNED, no parecen entrañar un mandato explícito a elaborar un "conjunto de principios, normas y criterios que orienten cada una de las actividades de enseñanza y de aprendizaje..." (Modelo Pedagógico, p. 15).

Tal iniciativa más bien parecería haber surgido en la Vicerrectoría Académica, con una carta dirigida por esta instancia a un miembro del Consejo Universitario (oficio VA-02-045, con fecha del 18 de febrero del 2002) en la cual se solicita un documento preliminar que sirva de base para la propuesta institucional. A raíz de esta solicitud, se conforma una comisión en el seno de la Escuela de Educación que produce un primer documento en el mes de marzo del 2002.

Es importante destacar el prolongado proceso de rediseño, consulta y aprobación que posteriormente sufrió la propuesta, en el transcurso del cual se elaboraron 18 versiones distintas. Una comisión ampliada para integrar representantes de toda la Vicerrectoría trabajó desde marzo del 2002 hasta octubre del mismo año con el fin de transformar el documento original en un primer borrador. Durante octubre y noviembre del 2002, esta primera versión fue circulada, en los boletines de la Vicerrectoría (en el N°2 en forma adjunta completo) con la solicitud de enviar comentarios; mientras tanto, la comisión incorporaba sugerencias y comentarios antes de presentarla al Consejo Universitario y al Consejo de Rectoría en diciembre del 2002. En julio del 2003, el Consejo Universitario envía el Modelo nuevamente al Vicerrector Académico, para que lo remita a toda la comunidad universitaria, para su conocimiento y observaciones. Finalmente, fue aprobado por el Consejo Universitario en la segunda mitad del 2004. En diciembre de este año, el Vicerrector Académico solicita a los integrantes del Consejo de la Vicerrectoría dar a conocer sus estrategias en la aplicación del Modelo.

Como si no fuera suficiente el proceso descrito para dar a conocer el documento, es necesario tener en cuenta que el CECED ha promovido una serie de actividades de capacitación relacionadas, de una manera más o menos directa, con el Modelo Pedagógico. En las palabras de la coordinadora de este centro, *"todos los cursos que se están brindando en el CECED inician con una exposición de dicho modelo y las implicaciones que el mismo tiene en la temática que se está trabajando"* (correo electrónico del viernes 9 de marzo del 2007). La coordinadora destaca que en el curso Pedagogía Universitaria para la Educación a Distancia (curso obligatorio para todos los nuevos profesionales de la UNED), se dedica una semana al estudio del documento y se analizan todas las temáticas a partir de él.

2. PROPÓSITOS Y OBJETIVOS

Lo expuesto hasta el momento permite inferir que el propósito general de este estudio es:

Evaluar hasta qué punto el Modelo Pedagógico establece los lineamientos adecuados para producir una mejora en la calidad de nuestros procesos académicos. Esta evaluación entraña la explicación de las conclusiones que surjan de ella. A partir de este planteamiento, formulamos los siguientes objetivos:

Objetivo General

Valorar la pertinencia de los lineamientos definidos en el Modelo Pedagógico para el desarrollo académico de la UNED

2.2. Objetivos Específicos

1. Comprender y caracterizar la naturaleza del Modelo Pedagógico.
2. Constatar el conocimiento que tengan del Modelo Pedagógico los académicos de la UNED.
3. Formar una idea de cómo entienden los académicos de la UNED a los lineamientos expresados en el Modelo Pedagógico.
4. Evaluar hasta qué punto están de acuerdo los académicos de la UNED con los lineamientos que perciben en el Modelo Pedagógico
5. Establecer si los académicos de la UNED están de acuerdo con la existencia de un Modelo Pedagógico institucional.
6. Detectar los cambios que hayan tenido lugar en los procesos académicos como consecuencia de la adopción del Modelo Pedagógico.
7. Detectar cualquier aspecto que pueda impedir que el Modelo Pedagógico sea una guía adecuada para dinamizar y fortalecer la academia de la UNED.
8. Obtener elementos de juicio que expliquen las opiniones de los académicos de la UNED sobre el Modelo Pedagógico.
9. Obtener elementos de juicio que arrojen luz sobre el funcionamiento de la academia en la UNED.

3. METODOLOGÍA

El logro de los propósitos y objetivos indicados exige el empleo de métodos tanto cualitativos como cuantitativos. Dentro de esta perspectiva, definimos el conjunto de métodos y procedimientos que en seguida describimos.

3.1. *Un análisis crítico del documento Modelo Pedagógico de la Universidad Estatal a Distancia*

Como primer paso para la ejecución de este estudio, y para el logro de los dos primeros objetivos específicos, es esencial comprender a fondo el Modelo Pedagógico: poder constatar cuáles son y en qué consisten los lineamientos que propone, establecer sus principios básicos, explicitar sus presuposiciones y explorar los alcances de su interpretación. Nuestra comprensión del texto es un punto de comparación imprescindible para evaluar las apreciaciones de los académicos estudiados, y un elemento para tener en consideración a la hora de inferir conclusiones en cuanto a la pertinencia del Modelo.

Este análisis crítico se realizó a partir de la lectura y de la discusión del texto, y fue complementado por una entrevista a uno de los principales autores del Modelo. El producto –un texto escrito– se incluirá en los resultados de esta investigación.

La reflexión sobre el texto del Modelo Pedagógico en el contexto de los objetivos de este estudio nos hizo reconocer que la respuesta a las interrogantes planteadas debía generarse en tres momentos distintos: en un primer momento, habría que evaluar el Modelo como una propuesta para fortalecer la formación autodirigida; en un segundo momento, habría que examinar su pertinencia para la docencia (o, en otras palabras, su posible contribución a la parte netamente educativa de la academia); un tercer momento comprendería la evaluación del papel del Modelo para impulsar el desarrollo de toda la Universidad (¿cómo encaja el proyecto de formación autodirigida –tal y como se desprende del documento– en el proyecto de Universidad?).

3.2. *Una encuesta sobre el Modelo Pedagógico*

Los propósitos y objetivos de este estudio exigen una consulta a los académicos de la UNED. A continuación describimos cada uno de los componentes de la consulta realizada.

- a. La selección de los sujetos del estudio

Según la orientación de este trabajo, la población objeto de estudio está conformada por todos los académicos de la Vicerrectoría. Esta población está compuesta por sectores que varían en el grado y tipo de vinculación que tienen con la UNED y en la experiencia que tienen de ella: por una parte se encuentran las Escuelas, con académicos de planta que dirigen administrativa y académicamente los programas, y con tutores, la mayoría de los cuales laboran solo una fracción de jornada en la Universidad; por otra, se encuentra un grupo de académicos que lleva a cabo funciones esenciales para la docencia a distancia (investigación institucional, asesoría y producción de materiales).

Dados los tamaños de estos sectores de la población, en algunos casos se conformaron muestras, y en otros casos se trabajó censalmente (véase el documento *Población y muestras*, incluido en el Anexo 1).

Se decidió que la circulación del formulario se haría tanto por la vía electrónica como por medio de documentos impresos. Previo a la aplicación, se realizó una validación del cuestionario con la ayuda de 21 profesionales, y se incorporaron las sugerencias que ofrecieron estas personas.

b. Diseño del cuestionario

La naturaleza de la consulta exigía un instrumento con algunas preguntas cerradas, que pudieran someterse a métodos de análisis estadístico, y otras abiertas, que permitieran formar una idea de las variaciones individuales en el pensamiento de los académicos y de sus aspectos imprevisibles o inesperados. Para evitar posibles temores e inhibiciones, se decidió además que la consulta debía ser anónima y la información tratarse como confidencial (aunque deben admitirse las limitaciones que impone un ambiente tan reducido como la UNED para lograr estas condiciones a cabalidad); ambas condiciones figuran en el documento que finalmente se circuló.

Se diseñó un cuestionario dividido en cuatro secciones. La sección I consiste en los datos personales que se consideraban de referencia imprescindible para la información que se iba a recopilar. La sección II (Conocimiento del Modelo) está diseñado para contribuir al logro de los objetivos específicos 2, 3, 4, 6, y 7. Contiene tanto preguntas cerradas (de sí o no) como ítemes que solicitan reacciones y opiniones personales. La sección III –que responde al objetivo específico 5- consiste en una única pregunta abierta centrada en la conveniencia de que la UNED cuente con un Modelo Pedagógico. La sección IV está diseñada para captar las inquietudes más generales de los académicos, en cumplimiento de los objetivos específicos 8 y 9. La pregunta final, que invita al funcionario a formular cualquier observación que tenga, abre un espacio para comentarios sobre la misma encuesta o para ideas que se salgan del ámbito directo de los objetivos específicos pero a la vez puedan rellenar el telón de fondo y

contribuir así al propósito general del trabajo. (véase el Cuestionario, incluido en el Anexo 2).

c. Aplicación del cuestionario

La circulación del formulario se inició en septiembre del 2006. En una primera instancia, se enviaron los cuestionarios por la vía electrónica a todos los académicos de planta, y el documento impreso a todos los tutores. Posteriormente, dada la escasa respuesta en los tiempos programados, se procedió a hacer otra distribución en forma personal de parte de los miembros de la comisión y del Vicerrector, empleando los dos recursos.

En los siguientes cuadros presentamos los datos del número de cuestionarios que habían sido devueltos a la comisión en marzo del 2007:

**CUADRO N° 1
FUNCIONARIOS DE LAS UNIDADES ACADÉMICAS**

UNIDAD ACADÉMICA	POBLACIÓN	RESPUESTAS	FALTAN
PAA	3	3	0
CEA	6	5	1
CEMPA	6	6	0
PROMAI*	13	11	2
DIREXTU	14	7	7
DIRCEU*	11	10	1
CECED	5	4	1
TOTAL	58	46	12

* Se trabajaron con muestra aleatoria

En las unidades académicas representadas en el cuadro que antecede, el porcentaje de respuesta a la consulta fue del 79%.

**CUADRO N° 2
ENCARGADOS DE PROGRAMA-CÁTEDRA-COORDINADORES**

UNIDAD ACADÉMICA	MUESTRA*		RESPUESTAS		FALTAN	
	E PROG	E CAT	EPROG	E CAT	E PROG	E CAT
ECA	7	6	7	2	0	4
ECE	9	12	9	8	0	4
ECEN	10	9	10	9	0	0
ECSH	7	12	4	5	3	7
SEP	15		8		7	-
TOTAL	48	39	38	24	10	15

De los encargados de programa consultados, un 79% respondieron; de los encargados de cátedra, un 62%. Aparte de estos datos, se muestra claramente que la respuesta del Sistema de Estudios de Postgrado es minoritaria.

CUADRO N° 3 TUTORES

UNIDAD ACADÉMICA	MUESTRA*	RESPUESTAS	FALTAN
ECA	22	8	14
ECE	34	26	8
ECEN	43	32	11
ECSH	43	16	27
SEP	41	11	30
TOTAL	183	93	90

* Se realiza mediante procedimiento estadístico, colabora Mark Travis de ECA
De los tutores, hemos recibido un 51% de respuestas.

- d. Procesamiento de los datos y de la información recogidos mediante el cuestionario

Las respuestas cerradas (sí o no) fueron tabuladas y analizadas mediante el programa estadístico llamado SPSS.

El procesamiento de las respuestas de opinión (respuestas abiertas) se realizó mediante la aplicación de una serie de métodos. En un primer acercamiento, se emplea la lectura y la discusión para tratar de captar la gama más amplia posible de tendencias y opiniones. A continuación se aplica un análisis de categorización mediante el cual se intenta detectar las principales coincidencias en las redacciones generadas en respuesta a las preguntas abiertas; en otras palabras, se trata de determinar cuáles son los conceptos que se perfilan más fuertemente –con pequeñas variaciones- a través de las distintas redacciones (véase el documento *Informe parcial metodológico*, en el Anexo 3). Finalmente, una nueva etapa de discusión y análisis de todo lo anterior, a la luz de nuestra propia lectura crítica del Modelo Pedagógico, generará las conclusiones y recomendaciones.

4. RESULTADOS

En este apartado se ofrece el análisis de los resultados por objetivo específico propuesto.

4.1 Análisis de los resultados por objetivo específico

Objetivo 1: *Comprender y caracterizar la naturaleza del Modelo Pedagógico*

Objetivo 2: *Constatar el conocimiento que tengan del Modelo Pedagógico los académicos de la UNED*

En primer lugar, debemos aclarar que interpretamos este objetivo en un sentido que se refiere al grado de comprensión que existe: ¿cuánto conocimiento poseen nuestros académicos del Modelo Pedagógico? En su mayoría, ¿conocen los encuestados el texto? ¿Cuántos de ellos no lo conocen? En vista de que el conocimiento es siempre relativo, la respuesta a estas preguntas necesariamente contempla alguna evaluación del grado de conocimiento involucrado; esta se basa en las categorías que las personas han escogido para expresar su autoapreciación (bueno, muy bueno etc).

En respuesta a la pregunta autoevaluativa de la encuesta (¿Conoce usted el MP muy bien/bien/ etc ?), un número muy cercano al 50% de los académicos afirman que su conocimiento es "muy bueno" o "bueno", y de ellos, la mayor parte (casi un 40%) se concentra en el "bueno". Sin embargo, casi un 25% de los encuestados respondió que conocía el documento poco, muy poco o nada y otro porcentaje muy parecido (aproximadamente un 24%) calificó su conocimiento de "regular". Esta última categoría parecería prestarse para la duda, especialmente si se parte de la suposición de que, en general, la autoevaluación tiende a borrar o a disimular la insuficiencia propia (es decir, se despierta la sospecha de que muchos podrían haber preferido responder que conocen el Modelo en forma regular para no admitir que en realidad solo tienen una idea muy vaga acerca de él). Quizá la mejor manera de resumir estos resultados sea la siguiente: de los académicos encuestados, un 50% considera que conoce bien el Modelo Pedagógico; un 24% opta por la categoría "regular" y un 25% considera que no lo conoce bien.

CUADRO N° 4
AUTOCALIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO DEL MODELO PEDAGÓGICO
POR PARTE DE LOS ACADÉMICOS ENCUESTADOS

Estamentos	Calificación							Total de referencias
	Muy bien	Bien	Regularmente	Poco	Muy Poco	Nada	No contestó	
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	2	19	7	1	1	-	3	33 (14.04%)
Funcionarios	13	36	17	4	4	7	3	84 (35,74%)
Tutores	8	37	32	12	3	26	-	118 (50,21%)
Total	23 (9,79%)	92 (39,14%)	56 (23,82%)	17 (7,23%)	8 (3,40%)	33 (14,04%)	6 (2,55%)	235

Nota. Los datos entre paréntesis refieren a porcentajes obtenidos sobre el total general (en negrilla).

El cuadro pone en evidencia, también, que la escasa familiarización explícita es más frecuente entre los tutores, de los cuales 77 afirman conocer el documento en forma regular o mejor y 41 poco, muy poco o nada; en otras palabras el desconocimiento supera el 30%.

Esta apreciación inicial del nivel de conocimiento que poseen nuestros académicos deberá ser completada a la luz de los otros resultados que se describen en los apartados siguientes.

Objetivo 3: *Formar una idea de cómo entienden los académicos de la UNED a los lineamientos expresados en el MP*

Este objetivo abarca dos aristas principales: formar una idea de la manera en que los académicos entienden el Modelo (los conceptos que perciben en él y la finalidad que le atribuyen) y evaluar esta comprensión (establecer hasta qué punto se puede considerar que lo han entendido de una manera apropiada).

En general, se desprende de las respuestas que la mayoría de los académicos perciben el Modelo Pedagógico como un instrumento para lograr mejoras en la UNED, pero sus opiniones abarcan un abanico de distintas expectativas en cuanto a la manera en que lo hará. En los cuadros que siguen, mostramos las concepciones predominantes del Modelo en conjunto con selecciones de respuestas ilustrativas:

CUADRO N° 5 EL MODELO PEDAGÓGICO COMO UNA GUÍA PARA LA FORMACIÓN AUTODIRIGIDA

Estamentos	Frases ilustrativas
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	<ol style="list-style-type: none"> 1. Esencialmente aprender a distancia y enseñar a distancia (formación autodirigida dentro del propio contexto social) Modelo centrado en el estudiante. 2. Los principios de la educación para adultos: como institución de educación superior, la gestión debe ser coherente con los principios de educación para adultos.
Funcionarios	<ol style="list-style-type: none"> 1. Educación de adultos desde una propuesta constructivista, en la que se potencia el autoaprendizaje y la autorregulación. Tiene de base un modelo ecléctico (Piaget, Ausubel, Vigotsky) y que promueve el aprendizaje significativo. 2. Centrado en el estudiante. Esta orientación influye en todo el quehacer educativo. Significa que al tomar decisiones educativas, el criterio primero y principal ha de ser el estudiante: sus necesidades, sus expectativas, sus condiciones de aprendizaje, sus metas de formación. Es más importante el aprendizaje del estudiante que los contenidos del programa; es más importante el aprendizaje del estudiante que el personal académico; es mucho más importante el aprendizaje del estudiante que la conveniencia en los procesos administrativos.
Tutores	<ol style="list-style-type: none"> 1. Modelo centrado en el estudiante, poniendo a disposición todos los elementos necesarios para que el estudiante pueda gestionar su proceso de aprendizaje. 2. El docente un facilitador y no un transmisor de conocimientos, el estudiante debe lograr autonomía. Debe tener autoaprendizaje. 3. Se está en un constante proceso de mejoramiento curricular y de cada uno de los cursos, por lo que los cambios son positivos. Con ello se pretende mejorar la capacidad de análisis y crítica de los estudiantes. Además, se han diseñado materiales que facilitan el autoaprendizaje de los estudiantes tales como CD con material complementario y ejercicios. Además se están diseñando nuevos instrumentos como trabajos de investigación que complementan la formación de los estudiantes.

CUADRO N° 6 EL MODELO PEDAGÓGICO COMO UNA GUÍA PARA ORIENTAR LA DOCENCIA

Estamentos	Frases ilustrativas
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	<ol style="list-style-type: none"> 1. Orientar con criterio pedagógico el uso de diversidad de medios incluidos los telemáticos cuando sea pertinente y se constate el acceso de los estudiantes. 2. Orientar la calidad y la excelencia académica en todos los procesos académicos de la universidad.
Funcionarios	<ol style="list-style-type: none"> 1. El modelo pedagógico bajo el que opera la UNED más-menos brinda principios que son suficientes para orientar los procesos pedagógicos. 2. Orientar a los profesionales encargados de la docencia.
Tutores	<ol style="list-style-type: none"> 1. Permite orientar los esfuerzos para lograr un cambio a todo nivel, no obstante es recomendable la revisión permanente del mismo por la misma evolución que sufre todo proceso educativo, especialmente en los tiempos actuales. 2. Hacer esfuerzos para orientar más a los estudiantes en su primer contacto con la universidad, esto por ser un modelo diferente a que están acostumbrado, la tradicional educación magistral 3. Orientar las actividades que se llevan a cabo para ejecutar el proyecto institucional en especial en lo referente al diseño curricular, a la elaboración de materiales didácticos, a los procesos de estudio y aprendizaje del estudiantado.

CUADRO N° 7 EL MODELO PEDAGÓGICO COMO UNA GUÍA PARA ORIENTAR LA ACADEMIA

Estamentos	Frases ilustrativas
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	<ol style="list-style-type: none"> 1. Creo se está visualizando como la única forma de mejorar la academia y considero que la universidad debe tener apertura suficiente para contemplar otros mecanismos de mejora o de búsqueda de la excelencia que según las condiciones del programa o bien de los aspectos que se consideren deficientes se pueda usar una metodología que de manera pragmática ofrezca resultados concretos. 2. Porque el MP no fue producto de un consenso surgido en la Academia, sino algo que se recibe como si se tratara de una ocurrencia o una imposición. Adicionalmente, se señala que la Universidad no está preparada para trabajar conforme ese modelo y sus requerimientos específicos. 3. Creo que mantener al estudiante como centro del modelo que fundamenta la academia es un tanto desequilibrado en el entendido que la academia debería ser un triángulo entre docencia, extensión e investigación y en ese trío el centro es el conocimiento. Por este motivo creo que la academia en pro de una gestión de mayor calidad y con el propósito de realmente poner en práctica la conjunción de los tres elementos debería sustentar su gestión en un modelo superior que incluya o englobe el MP o bien que el MP se amplié a las otras esferas de la academia.
Funcionarios	<ol style="list-style-type: none"> 1. Me parece que es pertinente la necesidad de lineamientos teóricos que orienten el quehacer de la academia, por lo cual más que un modelo siento que se requiere mucha reflexión entorno a la forma en que se visualiza y se proyecta el quehacer institucional y el norte que va a seguirse en la UNED.
Tutores	<ol style="list-style-type: none"> 1. Orientan el quehacer diario de la docencia en cuanto a la elaboración de los materiales didácticos, al proceso de enseñanza aprendizaje y a las labores de apoyo a la academia. 2. La docencia en la modalidad a distancia como actividades académicas desarrolladas en forma grupal para llegar al estudiante con la metodología a distancia, procurando la excelencia académica y el mejoramiento continuo en la academia. 3. Ha habido cambios, en cuanto al desarrollo de algunos procesos académicos, en este caso para mejorar la calidad de la academia, pero los procesos administrativos y las diferencias instancias que se ven involucradas, creo que ha generado que el cambio sea lento y poco productivo. 4. Es necesario un norte que enrumbe las actividades docentes y la academia en general para que en el largo plazo haya homogeneidad en los principales aspectos relacionados con la docencia.

En la lectura de las respuestas que recibimos a las preguntas abiertas (los formularios devueltos que contenían en tipo de respuesta eran 47), observamos que la mayoría tendía a acoger el Modelo como una herramienta práctica: como una orientación para medidas operativas y –en el mejor de los casos- como un plan global metodológico. En contraste, encontramos muy pocas respuestas que intentaran explicitar las bases teóricas del Modelo para posicionarse críticamente frente a ellas.

Si interpretamos la observación anterior en el sentido de que la mayoría de los encuestados muestran una actitud más práctica que teórica, podríamos considerarla concordante con otra tendencia que resultó evidente: la de ofrecer respuestas que son

casi copias textuales de frases que aparecen en el documento (trozos de este se transcriben casi textualmente). El cuadro que sigue recoge una muestra de estas respuestas:

CUADRO N° 8
FRASES QUE SE APROXIMAN MUCHO
AL TEXTO DEL MODELO PEDAGÓGICO

Estamentos	Frases ilustrativas	Total de referencias
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	<ol style="list-style-type: none"> 1. Es un modelo de aprendizaje constructivista a distancia, donde el estudiante tiene autonomía en su aprendizaje. 2. Diseño curricular: planeación y materiales didácticos. 3. Docencia. 4. Uso de la plataforma tecnológica. 	14 (13,86%)
Funcionarios	<ol style="list-style-type: none"> 1. Centrado en el estudiante. Esta orientación influye en todo el quehacer educativo. Significa que al tomar decisiones educativas, el criterio primero y principal ha de ser el estudiante: sus necesidades, sus expectativas, sus condiciones de aprendizaje, sus metas de formación. Es más importante el aprendizaje del estudiante que los contenidos del programa; es más importante el aprendizaje del estudiante que el personal académico; es mucho más importante el aprendizaje del estudiante que la conveniencia en los procesos administrativos. 2. Autogestión del aprendizaje. Aprender a aprender, en el sentido de ser capaz de autorregular el propio aprendizaje, es el principal resultado que se debe buscar. Esto significa que la UNED debe diseñar y llevar a cabo acciones específicas para el logro de este propósito, tanto puntuales y directas (enseñar autorregulación del aprendizaje), como indirectas a lo largo de todo el currículo (en los materiales, en la acción tutorial, en los servicios de apoyo, en la evaluación de los aprendizajes). 3. Evaluación formativa. La evaluación de los aprendizajes debe ser integral (atendiendo a los procesos y no sólo a los resultados) e integrada (concebida como recurso estratégico durante el proceso, no solamente al final de proceso). 4. Uso de tecnologías. Ha de ser intensivo, salvando la equidad no solamente en el acceso, sino en el aseguramiento de su eficacia formativa. 	25 (24,75%)
Tutores	<ol style="list-style-type: none"> 1. El modelo pedagógico se orienta principalmente al estudiante como centro del modelo ya que es éste pro y para quien fue diseñado. 2. Hacia el docente quien (es) debemos estar en constante autoevaluación, autorregulación y actualización de conocimientos y procedimientos de enseñanza, cumpliendo una función de mediadores en el proceso de enseñanza aprendizaje. 3. Hacia una evaluación formativa, creando la posibilidad de utilizar estrategias alternativas de evaluación que le permita al estudiante ser actor de un aprendizaje autorregulado y capaz de evaluarse a si mismo y de aplicar los conocimientos a la práctica cotidiana. 	62 (61,38%)
Total	-	101

Nota. Los datos entre paréntesis refieren a porcentajes obtenidos sobre el total general (en negrilla).

De acuerdo con nuestro planteamiento en relación con el objetivo 1, el Modelo Pedagógico constituye ante todo una propuesta de formación autodirigida, y de este hecho se deriva un criterio central para evaluar la comprensión que pueda tener una persona de él; en otras palabras, no se puede considerar que una persona verdaderamente comprenda el Modelo si no destaca esta orientación en alguna de sus manifestaciones (como proyecto centrado en el estudiante, como visión de la educación de adultos o como plan para promover el autoaprendizaje). Consecuentemente con esta premisa, analizamos la incidencia de palabras o frases que se pudieran interpretar como alusivas a la formación autodirigida en las respuestas a la pregunta 6, que solicita al encuestado enunciar las principales orientaciones que brinda el Modelo. El siguiente cuadro ofrece el número de frases que expresan ideas relacionadas con los conceptos comprendidos dentro de la formación autodirigida:

CUADRO N° 9
INCIDENCIA DE FRASES QUE ALUDEN
A LA FORMACIÓN AUTODIRIGIDA

Estamentos	Proyecto centrado en el estudiante	Educación para adultos	Formación de estudiantes	Autoaprendizaje	Total de referencias
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	3	4	5	1	13 (31,70%)
Funcionarios	1	4	2	2	9 (21,95%)
Tutores	3	0	12	4	19 (46,34%)
Total	7 (17,07%)	8 (19,51%)	19 (46,34%)	7 (17,07%)	41 (100%)

Nota. Los datos entre paréntesis refieren a porcentajes obtenidos sobre el total general (en negrilla).

En el cuadro podemos observar que las respuestas que de algún modo aludían al concepto clave eran 41. Si recordamos que de acuerdo con el cuadro 1, 121 personas (50% de los encuestados que respondieron) aseguran conocer muy bien o bien el Modelo Pedagógico, podemos afirmar más bien que solo un 33% de los académicos demostraron efectivamente tener este conocimiento. Es notoria una mayor incidencia de respuestas que se acercan al concepto clave entre los tutores (un 46,34% de las detectadas), quienes –como se observó en el análisis del Objetivo 2- eran precisamente los que autoevaluaron su conocimiento del Modelo como más insuficiente (muchos afirmaron conocerlo poco, muy poco o nada).

Según el análisis que ofrecimos antes, resulta significativo el fin general que los encuestados atribuyen al Modelo, que –como notamos anteriormente- se percibe a

veces como un instrumento para reformar la docencia, y a veces como una guía para definir el rumbo de toda la actividad académica. En las respuestas se observaron muchas frases que apuntan en la segunda de estas direcciones; entre las frases que se seleccionaron para ilustrar las respuestas a la pregunta 6 se detectan algunas (véase el cuadro 4), y otras más aparecieron entre las justificaciones que se ofrecieron en apoyo de las respuestas afirmativas a la pregunta 11 (¿Cree usted que es necesario que la UNED cuente con un modelo pedagógico?).

CUADRO N° 10 RAZONES PARA CONTAR CON UN MODELO PEDAGÓGICO

Estamentos	Frases ilustrativas
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	1. Orienta la calidad y la excelencia académica en todos los procesos académicos de la universidad.
Funcionarios	1. Orienta a los profesionales encargados de la docencia. 2. Orientar las actividades que se llevan a cabo para ejecutar el proyecto institucional
Tutores	1. Orientan el quehacer diario de la docencia en cuanto a la elaboración de los materiales didácticos, al proceso de enseñanza aprendizaje y a las labores de apoyo a la academia . 2. Es necesario un norte que enrumbe las actividades docentes y la academia en general para que en el largo plazo haya homogeneidad en los principales aspectos relacionados con la docencia.

También es digno de comentarse la naturaleza escueta de las respuestas en general, y -en particular- la casi total ausencia de comentarios críticos o reflexiones sobre la propuesta (a pesar de que el Modelo posee características que incitan a la crítica). En este sentido las respuestas a la pregunta 10 (¿Cree usted, en general, que se deben hacer ajustes o cambios en el MP?) resultan significativas:

CUADRO N° 11 CAMBIOS O AJUSTES SUGERIDOS PARA EL MP

Estamentos	Frases ilustrativas
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	<ol style="list-style-type: none"> 1. Si no existe un lineamiento y una referencia teórico-práctica sobre el nivel institucional, difícilmente se pueden alcanzar objetivos y metas a este nivel. 2. Debe mejorar la calidad, la excelencia y exigencia en los programas. 3. Adecuar el modelo pedagógico al desarrollo tecnológico y sobre todo suministrar los recursos para que ese proceso se dé en forma real y exitosa.
Funcionarios	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sí, podrían examinarse sus puntos fuertes y decidir un estudio para analizar por qué el avance es lento en algunas dependencias y en aspectos como el relacionado con el mundo del estudiante. 2. Sí. Quizás lo que hace falta es plantear en el modelo, cómo pasar de la teoría o de lo teórico, a la práctica, pues percibo que eso es una barrera que limita al personal, me refiero a interiorizar el planteamiento, paso necesario para pasar a la acción. 3. Si claro, en lo referente a las estrategias, que sean más didácticos, más constructivistas, más llamativas sobre todo en los cursos en donde no hay línea bidireccional
Tutores	<ol style="list-style-type: none"> 1. Falta desarrollar un enfoque orientado a la investigación-acción, a la crítica de los actuales procesos sociales, a la movilización e integración del estudiantado, a la solidaridad. 2. Tal vez que se acompañe más tiempo para clases, las tutorías respectivas. 3. <u>No en el modelo en sí, sino en la práctica docente. Por ejemplo mayor uniformidad en la complementariedad entre docencia, investigación y extensión. La mediación pedagógica es limitada e insuficiente para pretender lograr lo propuesto por el modelo pedagógico</u>

Es digno de notarse que ninguna de las respuestas que aparecen en el cuadro 8 ofrece en realidad una sugerencia para mejorar el Modelo en sí o para cambiar su estructura fundamental. Muchas de ellas solicitan medidas operativas que el Modelo por su naturaleza misma –como conjunto de normas o principios- no podría ofrecer; casi todas representan buenos ejemplos de la aproximación práctica que anteriormente señalamos.

En general, entonces, el análisis del objetivo 3 apunta hacia la conclusión de que los académicos de la UNED tienden a concebir el Modelo Pedagógico como un conjunto de medidas o acciones para mejorar la docencia. Dentro de esta creencia, no se detectan indicios decisivos de aspectos que para la Comisión son esenciales para la comprensión de la propuesta: una noción clara en cuanto a la formación autodirigida y respecto de los alcances de un modelo y del papel de la pedagogía en la universidad.

Objetivo 4: *Evaluar hasta qué punto están de acuerdo los académicos de la UNED con los lineamientos que perciben en el MP*

En general, puede decirse que los académicos de la UNED están de acuerdo con lo que perciben ellos como la tendencia general del documento: un conjunto de medidas específicas destinadas a mejorar la calidad de la enseñanza y del trato al estudiante. Esta tendencia se refleja claramente en las respuestas a la pregunta 7 (¿Está usted de acuerdo con las orientaciones que anotó en la respuesta anterior?):

CUADRO N° 12
FRECUENCIAS DE RESPUESTAS QUE EXPRESAN ACUERDO
CON LOS LINEAMIENTOS PERCIBIDOS EN EL MP

Estamentos	Categorías					Total de referencias
	Instrumento para mejorar calidad de docencia-estudiantes	Creación de políticas de posicionamiento académico de la UNED	Voluntad real para aplicar el MP	Potencial salvación para el quehacer de la UNED	El MP es una guía para la docencia	
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	12	13	-	6	5	36 (31,13%)
Funcionarios	1	16	1	9	5	32 (19,16%)
Tutores	0	78	0	15	6	99 (59,28%)
Total	13 (7,78%)	107 (64,07%)	1 (0,59%)	30 (17,96%)	16 (9,58%)	167

Nota. Los datos entre paréntesis refieren a porcentajes obtenidos sobre el total general (en negrilla).

Por otra parte, como ya notamos en el análisis del objetivo anterior, las respuestas a la pregunta 10 (¿Cree usted, en general, que se deben hacer ajustes o cambios en el Modelo Pedagógico?) revelan más inquietudes respecto de la aplicación del Modelo (medidas específicas que habría que adoptar para poner en práctica lo sugerido o bien ampliar su alcance), que preocupaciones en torno de los lineamientos generales de este. El cuadro siguiente muestra las categorías que agrupan las respuestas, en conjunto con ejemplos ilustrativos.

CUADRO N° 13 CAMBIOS O AJUSTES QUE SE DEBEN REALIZAR AL MODELO PEDAGÓGICO

Estamentos	Burocracia	Necesidad de cambios en procesos académicos	Categorías Necesidad de educación para adultos	Investigación como dinamizadora de academia y docencia	Total de referencias
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	Tal y como está funcionando la UNED con materiales bastante estáticos (los procesos de cambio son muy lentos) muy rígidos (prácticamente no hay diferencias por zonas que vinculen mejor al estudiante con su propia realidad), debe entrársele de lleno al tipo de materiales, a los diseños (hacer efectivo la inclusión de los ejes transversales), para lograr ese profesional comprometido con la sociedad de la que es parte.	<p>1. Debe fortalecer y dar continuidad a aspectos de formación del docente y especialización, además incorporar licencias sabáticas, pasantías, convenios y extensión e investigación con universidades nacionales y extranjeras debe fomentar más la enseñanza-aprendizaje de aprender haciendo con mas elementos prácticos.</p> <p>2. SI, hace falta "aterrizar" el modelo en algo que se pueda operacionalizar en el diseño de los programas y cursos. Además que haya consecuencias en la gestión administrativa como apoyo a los cambios académicos.</p>	<p>1. SI, bien el modelo SI, se debería de hacer un replanteamiento del funcionamiento de ciertas unidades administrativas, se debe de incentivar la investigación en aras de tener un cuerpo docente más comprometido con el hacer efectivos estos que hacer universitario, principios. Tal y como este incentivo debe darse desde todos los UNED con materiales ángulos no solo el bastante estáticos (losdiscurso, dar horario para procesos de cambio la investigación y asignar son muy lentos) muy horas en la carga de los rígidos(prácticamentetutores y encargados de no hay diferencias porcátedra y programa.</p> <p>zonas que vinculen mejor al estudiante con su propia realidad), debe entrársele de lleno al tipo de materiales, a los diseños (hacer efectivo la inclusión de los ejes transversales), para lograr ese profesional comprometido con la sociedad de la que es parte.</p>	<p>7 (21,85%)</p>	
Funcionarios	-	Quizás lo que hace falta es plantear en el modelo, cómo pasar de la teoría o de lo teórico, a la práctica, pues percibo que eso es una barrera que limita al personal, me refiero a	Reformulación de algunos conceptos como por ejemplo lo relativo al estudiante de la UNED, dado que es bastante heterogéneo, no solo estudiantes adultos, hay una	-	4 (12,5%)

	interiorizar el planteamiento, paso necesario para pasar a la acción.	nueva generación de estudiantes jóvenes.	
Tutores	Un modelo tendrá que ser superado por un diagnóstico institucional que sea realista, diacrónica y sincrónicamente para tomar las medidas correctivas que correspondan de cara a los resultados que quienes ejercemos la docencia, encontramos, de esos procesos de enseñanza aprendizaje que tienen lugar con el "modelo". Por lo demás, de muy poco sirve un modelo, un arquetipo que obvia condiciones mínimas de operacionalización por parte de los mediadores del proceso, la idea mima de modelo es precipitada por conceptos contemporáneos de la experiencia concreta en el ámbito pedagógico.	1. Debe existir homogeneidad en los procesos en las dependencias (cuerpo). Que la planeación, que la evaluación sea coordinada. 2. Cambio a paradigmas más actualizados didácticos emergentes que potencien la creatividad/crítica en lugar de formar mecanismos de aprendizaje.	Considero que en alguna medida el sistema de Educación a Distancia posee ciertas características que deben ajustarse a las propuestas del Modelo como por ejemplo la orientación hacia una evaluación formativa y hacia un aprendizaje autorregulado y autoevaluativo ya que muchos estudiantes ni siquiera asisten a las tutorías y no utilizan otros servicios que brinda la Universidad. PADD, etc.
		1. Darle más definición y apoyo a la actividad docente y a la investigación. 2. Falta desarrollar un enfoque orientado a la investigación-acción, a la crítica de los actuales procesos sociales, a la movilización integración del estudiantado, a la solidaridad.	21 (65,62%)

Total

32

Nota. Los datos entre paréntesis refieren a porcentajes obtenidos sobre el total general (en negrilla).

Objetivo 5: Establecer si los académicos de la UNED están de acuerdo con la existencia de un Modelo Pedagógico institucional.

En su mayoría, los académicos de la UNED parecen acoger favorablemente la existencia de un conjunto de directrices relacionadas con la enseñanza y el aprendizaje. El cuadro que aparece a continuación recoge los datos de las respuestas afirmativas y negativas a la pregunta 11 (¿Cree usted que la UNED debería tener un modelo pedagógico...?):

CUADRO N° 14
FRECUENCIA DE RESPUESTAS FAVORABLES A LA
EXISTENCIA DE UN MODELO PEDAGÓGICO

Estamentos	Categorías			Total de referencias
	Si	No	No sabe	
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	28	3	2	33 (16,58%)
Funcionarios	44	5	6	55 (27,64%)
Tutores	100	5	6	111 (55,78%)
Total	172 (86,43%)	13 (6,53%)	14 (7,04%)	199

Nota. Los datos entre paréntesis refieren a porcentajes obtenidos sobre el total general (en negrilla).

Estos datos muestran sin lugar a dudas que la mayoría de los académicos de la UNED cree que es necesario contar con un modelo pedagógico. Sin embargo, al interpretar este resultado, debemos tener presente lo que ya hemos descubierto en cuanto a la idea que tienen nuestros académicos respecto de lo que es un modelo pedagógico.

Para profundizar un poco más en la naturaleza de esta tendencia general, podemos distinguir dentro de ella a dos alas bastante bien diferenciadas. Una de ellas concibe el Modelo como la directriz principal de todo el quehacer de la UNED, y se expresa de una manera un poco parecida a las frases del Consejo Universitario que se citan en la primera parte de este informe. La otra tiene una expectativa más limitada: las respuestas en esta categoría sostienen que la UNED debe tener un modelo para orientar la docencia en una dirección bien definida, y a veces se refieren a la modalidad específica de la UNED. Estos dos puntos de vista se pueden contrastar en el cuadro siguiente.

CUADRO N° 15
TENDENCIAS CONTRASTANTES EN LAS OPINIONES FAVORABLES
A LA EXISTENCIA DE UN MP EN LA UNED

Estamentos	Categorías	Total de referencias	
	<p>Potencial salvación para el quehacer de la UNED</p> <p>El MP es una guía para la docencia</p>		
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	<p>1. Porque de acuerdo a los lineamientos de Políticas Institucionales se da importancia a la formación profesional integral, a la generación de conocimiento y al compromiso social, así como desarrollar procesos de mejoramiento continuo orientados a hacia una mejor calidad y excelencia.</p> <p>2. Sí, no solo necesario, indispensable que tengamos lineamientos de actuación pedagógica. Así todos hablamos el mismo idioma.</p>	<p>1. La palabra modelo implica eso, una guía que oriente el quehacer docente de la UNED.</p> <p>2. Creo que sí debemos contar con una guía, con un documento que decante nuestra postura, nuestra lectura del proceso educativo y, principalmente de nuestra modalidad. En este sentido, me parece que el documento que guía nuestra acción educativa, debe ser lo suficientemente flexible para que supere los ciclos quinquenales, como parte de una política universitaria sostenible de largo plazo, que incluya no sólo el quehacer de la docencia, sino también de la extensión y la investigación.</p> <p>3. Sí, por que este sirve de guía y orientación en la perspectiva de diseño y planeamiento curricular que define el quehacer universitario.</p>	<p align="center">11 (23,91%)</p>
Funcionarios	<p>1. Si, no solo la UNED sino toda Institución Educativa debe tener un Modelo Educativo que establezca las orientaciones sobre las que tiene que hacerse la planificación curricular, el diseño curricular y la gestión de la academia.</p> <p>2. Si creo, lo cual se está haciendo acertadamente, es que toda propuesta debe de ser socializada para que exista identificación de una mayoría con la propuesta y que por lo tanto no sea tan difícil la puesta en marcha.</p> <p>3. Si, el MP en realidad se plantea en un documento que recoge los lineamientos generales de la Universidad, y en ese sentido creo que es útil. No obstante, siento que es difícil encontrar una fórmula única para su implementación. Interpreto la utilidad de este modelo</p>	<p>1. Si, me imaginó que debe haber una guía para la consecución de objetivos académicos.</p> <p>2. Si, porque en él se encuentran las principales concepciones y lineamientos que rigen nuestro quehacer y nos sirve de guía en la búsqueda de la excelencia y la exigencia académica.</p>	<p align="center">14 (30,43%)</p>

como un lineamiento filosófico, pedagógico y epistemológico que orienta el quehacer de la Universidad. Lo importante es que en realidad las diferentes actividades académicas se enmarquen en este contexto teórico que es en sí el MP.

4. SI, porque en él se encuentran las principales concepciones y lineamientos que rigen nuestro quehacer y nos sirve de guía en la búsqueda de la excelencia y la exigencia académica.

Tutores

1. Como un norte para coordinar esfuerzos.

2. Para saber hacia donde vamos.

3. No es que sea necesario es que es **urgente**. La institución debe tener su propio sello es decir su propia identidad en la enseñanza superior

4. Porque de esta forma podemos alinear el pensamiento de la comunidad universitaria (DOCENTES, ADMINISTRATIVOS Y ESTUDIANTES), también nos permitiría depurarlo y tener ventajas competitivas académicas de lo que ofrece este centro de formación universitaria.

5. Por supuesto, la respuesta es obvia. Sin un modelo pedagógico no hay norte.

6. Con un modelo pedagógico se tiene total seguridad de lo que se pretende, como será el proceso de enseñanza aprendizaje en todos los ámbitos. Teniendo claro el rumbo a seguir, se llega más rápido y seguro a la meta y se logran los objetivos, el problema que veo es que no deben mezclarse modelos a distancia con modelos presenciales.

1. Con un modelo pedagógico se tiene total seguridad de lo que se pretende, como será el proceso de enseñanza aprendizaje en todos los ámbitos. Teniendo claro el rumbo a seguir, se llega más rápido y seguro a la meta y se logran los objetivos, el problema que veo es que no deben mezclarse modelos a distancia con modelos presenciales.

2. Es fundamental como instrumento y guía para la toma de decisiones. Como institución se deben tener lineamientos claros sobre como proceder y pautas a seguir para el cumplimiento de objetivos.

21
(45,65%)

Total

46

Nota. Los datos entre paréntesis refieren a porcentajes obtenidos sobre el total general (en negrilla).

Aunque la segunda de estas dos tendencias predomina, este predominio no es tan grande como cabría esperar (en vista de que -como antes explicamos- es la única aceptable).

Existe también una gama de opiniones que se oponen a la existencia de un modelo de este tipo, ya sea por considerarlo innecesario o incompatible con una universidad, o

porque lo perciben como una amenaza para la libertad de cátedra. Sin embargo, todas estas opiniones en conjunto no constituyen más que un pequeño sector (aproximadamente un 11%) en comparación con la abrumadora mayoría que apoya la existencia de un Modelo.

Objetivo 6: Detectar los cambios que hayan tenido lugar en los procesos académicos como consecuencia de la adopción del Modelo Pedagógico.

Algunos de los académicos encuestados perciben cambios en las áreas institucionales de diseño y apoyo curricular, autoevaluación y materiales didácticos. El cuadro siguiente recoge datos de las respuestas a las preguntas 8 (En la dependencia en la que trabaja, ¿ha notado cambios importantes que sean consecuencia directa del MP?) y la pregunta 9 (¿Cree que en otras dependencias de la UNED el MP ha generado cambios?).

CUADRO N° 16
PERCEPCIÓN DE LOS CAMBIOS GENERADOS
POR EL MODELO PEDAGÓGICO

Estamentos	Categorías	Producción de materiales y tecnología	Procesos de calidad y mejora académica	Planificación, desarrollo y ejecución del currículo	Total de referencias
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	<p>1. SI, siento que instancias gerenciales y de apoyo al proyecto educativo cuentan con mayor visión estratégica institucional, en eso se derivan muchas acciones de orientación y apoyo hacia instancias que generan el proyecto docente.</p> <p>2. Positivos: En el Programa de Autoevaluación se han dado a la tarea de estudiarlo para contrastar los requerimientos de SINAES con respecto a nuestro modelo pedagógico y sus alcances</p>	<p>1. Si, hay un intento por tratar de adaptarse al uso de las UDM, aunque todavía no se comprendan muy bien, se nota un acercamiento a las TIC's para proponer algunas acciones, lo mismo que a los recursos audiovisuales y multimediales, es un instrumento para basar la autoevaluación institucional y programática, es útil como referente para el rendimiento de cuentas.</p> <p>2. Sí, creo que la universidad ha dado mayor impulso al Departamento de Producción de</p>	<p>Observo las distintas dependencias con las que tengo relación y siento que en alguna medida hay una corriente orientada a cambios implícitos en el modelo. Pienso que en general son positivos, sin embargo existe una tendencia a priorizar los aspectos administrativos en detrimento del espacio que necesariamente debe ocupar la academia para cumplir con lo estipulado en la misión</p>	-	11 (29,72%)

		<p>materiales, esto como consecuencia de la importancia que adquieren los materiales en el proceso de aprendizaje.</p>	<p>institucional.</p>		
Funcionarios	<p>1. El articular esfuerzos de diferentes dependencias: como el PAA, el CEMPA y desarrollar autoevaluaciones rápidas y rediseño de cursos de aquellas carreras que por las necesidades y demandas sociales requieran de pronta modificación puede ser una estrategia adecuada.</p> <p>2. En las carreras que están entrando en procesos de autoevaluación hay una definición más clara de las necesidades de cambio de estrategias, materiales y procesos.</p>	<p>1. En la producción de materiales didácticos.</p> <p>2. Sí, por ejemplo el CEMPA hace un esfuerzo por mejorar las propuestas de diseño y de que los materiales de apoyo se ajusten a las necesidades, los contenidos, la población y los objetivos.</p>	<p>1. En las carreras que están entrando en procesos de autoevaluación hay una definición más clara</p> <p>2. De las necesidades de cambio de estrategias, materiales y procesos y en algunas dependencias administrativas hay un poquito de conciencia sobre la importancia</p>	<p>Al menos a nivel del diseño de asignaturas y carreras el modelo pedagógico brinda orientaciones para esos diseños y parece que los mismos están siendo congruentes con el MP. Me refiero a las carreras y asignaturas que han sido diseñadas o rediseñadas en los últimos años, no obstante, existe un importante contingente de asignaturas que requieren de rediseño y ello parece que está resultando difícil. Al respecto es importante que la academia se plantee una reflexión en torno a este problema y se desarrolle "un plan de emergencia" para abordar esta situación. El articular esfuerzos de diferentes dependencias: como el PAA, el CEMPA y desarrollar autoevaluaciones rápidas y rediseño de cursos de aquellas carreras que por las necesidades y demandas sociales requieran de</p>	<p>15 (40,54%)</p>

Tutores	Ha logrado definir una guía que respeta las disposiciones del SINAES, pues ha incorporado elementos fundamentales del sistema a distancia.	Sí, he sido estudiante de esta universidad y he notado el cambio en las evaluaciones (son más constructivistas, menos memorísticos) y la preocupación por utilizar materiales novedosos en los diferentes cursos como son: videoconferencias, plataformas en líneas, cd's, entre otros.	1. Ha logrado definir una guía que respeta las disposiciones del SINAES, pues ha incorporado elementos fundamentales del sistema a distancia.	pronta modificación puede ser una estrategia adecuada. El CEMPA: esta oficina se ha preocupado porque dentro del diseño curricular se contemplen los mecanismos necesarios en cuanto a recursos y evaluación que estén más acordes con la educación a distancia.	11 (29,72%)
Total					37

Nota. Los datos entre paréntesis refieren a porcentajes obtenidos sobre el total general (en negrilla).

En conjunto, nuestro análisis de resultados nos indica que los académicos de la UNED perciben cambios impulsados por el Modelo Pedagógico, y los ubican en las entidades académicas de apoyo, asesoría y evaluación. El siguiente cuadro recoge una muestra de frases que dan fe del carácter positivo que los encuestados tienden que atribuir estos cambios.

CUADRO N° 17 CAMBIOS IMPULSADOS EN LA UNED POR EL MODELO PEDAGÓGICO

Apoyo	Categorías Asesoría	Evaluación	Total de referencias
<ol style="list-style-type: none"> 1. Al menos a nivel del diseño de asignaturas y carreras el modelo pedagógico brinda orientaciones para esos diseños y parece que los mismos están siendo congruentes con el MP. 2. En la dependencia en que trabajo se pueden notar cambios en el área específica de Currículo, en el apartado de diseño curricular, ya que los encargados de elaborar los diseños de planes y cursos tratan de considerar en alguna medida los lineamientos que el MP propone (por lo menos en algunos aspectos). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. En la dependencia en que trabajo se pueden notar cambios en el área específica de Currículo, en el apartado de diseño curricular, ya que los encargados de elaborar los diseños de planes y cursos tratan de considerar en alguna medida los lineamientos que el MP propone 2. El caso que conozco es el de la Cátedra de Química. En esa dependencia, se está iniciando una toma de conciencia sobre los lineamientos del MP, que, a la fecha, se trasluce en cursos de capacitación para los tutores sobre currículo y confección de preguntas de exámenes 	<ol style="list-style-type: none"> 1. El MP ha sido el referente principal para la definición de los criterios que permite juzgar la calidad de una carrera, programa o curso, o de sus componentes. 2. El modelo pedagógico ha sido uno de los principales insumos para la elaboración de la guía de autoevaluación que propone el PAA, es uno de los documentos fundamentales de la UNED que orienta el quehacer de la dependencia y los procesos de autoevaluación de carreras que acompaña el PAA. 	6

Estos resultados nos indican que los cambios que los académicos perciben como consecuencia de la aprobación del Modelo Pedagógico corresponden *grosso modo* al proceso que esperaríamos ver iniciarse en tal situación: las instancias de asesoría y apoyo modifican los lineamientos básicos de la enseñanza (principalmente por medio de los currículos) y estas innovaciones posteriormente deben propagarse al ejercicio cotidiano de la docencia. En el momento actual – a dos años y medio de la aprobación del Modelo- sería prematuro esperar un adelanto mayor en su ejecución.

Objetivo 7: *Detectar cualquier aspecto que pueda impedir que el Modelo Pedagógico sea una guía adecuada para dinamizar y fortalecer la academia en la UNED*

Como hemos aclarado anteriormente, el Modelo Pedagógico tiene como finalidad únicamente dar unidad y direccionamiento a la enseñanza y el aprendizaje en la UNED.

Como la docencia constituye uno de los elementos de la academia (docencia, extensión e investigación) es de esperarse que su dinamización y fortalecimiento impulse el desarrollo de la Universidad como un todo.

En la búsqueda de elementos que puedan estar obstaculizando la puesta en práctica del Modelo Pedagógico, la lectura de las respuestas a nuestra encuesta nos permitió detectar dos necesidades que los participantes perciben como urgentes:

- La mejora de las estrategias y operaciones de la administración docente: muchos de los funcionarios que laboran en docencia perciben que las tareas administrativas carcomen su tiempo, de manera que no cuentan ni con la oportunidad ni con la energía para realizar reformas como las indicadas en el Modelo Pedagógico.
- Como medio para lograr lo anterior, la actualización o modificación de los procedimientos y reglamentos.

Estos dos elementos se pueden apreciar en el siguiente cuadro, que muestra una recopilación de frases tomadas de las justificaciones a una respuesta negativa a la pregunta 9 (¿Cree usted que en otras dependencias de la UNED, el MP ha generado cambios?), además de algunas tomadas de otras respuestas.

CUADRO N° 18
FRASES REFERIDAS A LA SOBRECARGA ADMINISTRATIVA
Y LA NECESIDAD DE CAMBIAR LAS ESTRATEGIAS ADMINISTRATIVAS

Estamentos	Frases ilustrativas de Relaciones administrativas-académicas	Total de referencias
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	SI, debe implementarse una verdadera cultura investigativa que permita gestar y generar conocimiento, realizar academia y no administración de la docencia. Hacer uso de la extensión como forma de divulgar y devolver a la sociedad el quehacer universitario, pero todo ello sigue siendo una ilusión si no se cambia la estructura universitaria con dependencias sin articulación ni coordinación y se flexibilizan las cargas académicas para que los docentes puedan realizar sus labores académicas y no meras tareas administrativas.	2 (15,38 %)
Funcionarios	No se puede generalizar una respuesta para toda la Universidad, en algunas dependencias se han producido cambios que responden al modelo pedagógico. Donde se ha mostrado mayor resistencia, de acuerdo a mi criterio, es en las escuelas que han siguen con un modelo muy administrativo de rol en el quehacer universitario.	3 (23,07 %)
Tutores	1. Si se desea calidad académica, los investigadores y docentes deben contar con mayor apoyo para las actividades administrativas, y no se les puede seguir saturando de actividades que no responden a una programación ordenada o a un incentivo a su actividad	8 (34,78 %)

académica.

2. Equilibrar las cargas académicas administrativas de Encargados y Cátedra y Tutores, con el objetivo de incentivar la participación en investigación y extensión.

3. Más que cambios, considero que el esfuerzo debe enfocarse en aplicarlo realmente, concienciar a todo el cuerpo docente y administrativo; así como procurar que el estudiante conozca del mismo y entienda que estamos para servirle a él.

Total

13

Nota. Los datos entre paréntesis refieren a porcentajes obtenidos sobre el total general (en negrilla).

Por consiguiente, nuestro análisis de resultados sugiere que -al menos en la opinión de un sector considerable de docentes- el Modelo Pedagógico tendrá pocos efectos mientras persista el actual modo de trabajo en docencia. Es hacia un cambio de este tipo que señalan las personas que opinan que hay que *“realizar academia y no administración de la docencia”*, y que a los docentes *“no se les puede seguir saturando de actividades que no responden a una programación ordenada”*.

Para cumplir a cabalidad con lo planteado en este objetivo, tendríamos que traer a colación nuevamente algunos de los elementos que se detectaron o se sugirieron como consecuencia de los análisis anteriores: un conocimiento del Modelo Pedagógico que no está suficientemente difundido entre los académicos como sería deseable y algunas nociones acerca de los fines de la propuesta, y acerca de los modelos y del papel de la pedagogía en la Universidad, que no corresponden a las contenidas en el texto y en los otros documentos estratégicos vigentes (Los lineamientos de política institucional y las mociones aprobadas de los Congresos).

Objetivo 8: *Obtener elementos de juicio que expliquen las opiniones de los académicos de la UNED sobre el Modelo Pedagógico*

En primera instancia, el cumplimiento de este objetivo remite nuevamente a los indicios -explicados en relación con los tres primeros- de que los académicos de la UNED en su mayoría no tienen un conocimiento muy completo o exhaustivo del Modelo Pedagógico. En apoyo de esta suposición, podríamos observar que en las respuestas a varias preguntas, se nota una preocupación por desarrollar acciones distintas de la docencia, e incluso por integrar y fortalecer los tres ejes del quehacer universitario (docencia, extensión e investigación) como parte del proceso de aplicación del Modelo. El siguiente cuadro recoge una selección de frases ilustrativas de esta preocupación.

CUADRO N° 19 LOS EJES DE DOCENCIA, EXTENSIÓN E INVESTIGACIÓN

Estamentos	Frases ilustrativas de integración de los tres ejes universitarios	Total de referencias
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	Si, esencialmente darle el lugar que le corresponde en una universidad. La UNED ha sido muy eficiente en generar todo un sistema administrativo de entrega de la docencia. Sin embargo, es muy discutido el poco espacio que se le ha dado a la investigación y a la extensión (aunque exista una Dirección de Extensión institucional, ésta tiene muy poca vinculación con la generación de conocimiento de los académicos y de las escuelas). El tema de los cuatrimestres que se ha tocado en el Congreso, creo es importante darle seguimiento por su relación con la presión de trabajo administrativo en detrimento de la academia. Es esencial llegar a acciones concretas orientadas a hacer efectivo en cargas académicas el tiempo y recursos destinados a fortalecerla. Los profesores tutores son un recurso académico invaluable que muchas veces no se potencia integralmente. Ellos podrían aportar mucho más de su experiencia y vinculación con otros espacios de la sociedad, si se les asignaran responsabilidades en este sentido.	4 (36,36%)
Funcionarios	<p>1. La articulación entre docencia, extensión e investigación, Las carreras y programas de la UNED deben articular sus labores sustantivas y orientarlas por ejes temáticos de abordaje a la cuestión social (respetando la congruencia con las áreas temáticas de cada carrera), de tal suerte que se realicen las tres funciones pero organizadamente y de manera que cada una de ellas realmente a las otras y contribuya al desarrollo de la carrera y al desarrollo social del país. No es suficiente formar profesionales, se deben formar profesionales con calidad, con competencias básicas (como la de investigación y la aplicación de conocimiento en proyectos concretos).</p> <p>2. La investigación, la UNED debe a la luz del análisis del contexto definir líneas de investigación que permitan desde las carreras producir conocimientos que no solo contribuyan al acervo de conocimiento, sino también enriquecer los procesos pedagógicos y la docencia, y alimentar los proyectos de extensión, ello desde las carreras.</p>	5 (45,45%)
Tutores	Incluir a los tutores en la investigación y producción académica. Eso se logra si se les da más de un cuarto de tiempo.	2 (18,18%)
Total		11

Nota. Los datos entre paréntesis refieren a porcentajes obtenidos sobre el total general (en negrilla).

Por otra parte, se asoman otras tendencias en las respuestas de los encuestados: la renuencia ya notada a formular críticas; la escasez de comentarios generales en el espacio ofrecido para este fin; y algunas expresiones de disgusto ante la naturaleza abierta del cuestionario empleado en este estudio. A continuación aparecen algunas ilustraciones de esta última tendencia:

CUADRO N° 20 OTRAS TENDENCIAS DE RESPUESTA DE LOS PARTICIPANTES

Estamentos	Frases ilustrativas
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	Este instrumento a mi parecer tiene serias complicaciones tanto en el proceso de respuesta como podría tener aún mayores en el proceso de sistematización, análisis e interpretación de la información que contiene.
Tutores	<ol style="list-style-type: none">1. Dar respuesta a esta encuesta de manera más profunda demandaría demasiado tiempo, y el exceso de trabajo administrativo que tengo no me lo permite. Lo lamento2. Para que hacer más observaciones si posiblemente lo mencionado por mi persona sea solo un cuestionario más? Para qué hacer más comentarios si mis respuestas solo serán parte de un análisis estadístico frío con algunos gráficos y tendencias pero que nunca se tomará en cuenta para mejorar el estado laboral y emocional de los tutores?

Para ahondar en las causas de estas tendencias, y así configurar un telón de fondo a partir del cual interpretar las respuestas obtenidas, se requiere pasar al paso siguiente establecido en la metodología (los grupos focales).

Objetivo 9: *Obtener elementos de juicio que arrojen luz sobre el funcionamiento de la academia en la UNED*

En general, nuestro análisis de los resultados puso de manifiesto que cuatro aspectos principales están generando preocupación entre los académicos de la UNED:

- La posibilidad de que la burocracia esté entorpeciendo el desarrollo académico;
- La necesidad de que la investigación científica genere cambios en mucho de los procesos académicos;
- La necesidad de que la educación en la UNED se ajuste a los estudiantes y que sea de naturaleza constructiva y plenamente a distancia; y
- La importancia de que la investigación como herramienta dinamizadora de la academia y la docencia no se limite a la educación a distancia.

El cuadro siguiente se construyó a partir de un rastreo de todas las respuestas a las preguntas abiertas de la encuesta:

CUADRO N° 21
PREOCUPACIONES GENERALES DE LOS ACADÉMICOS

Estamentos	Burocracia	Necesidad de cambios en procesos académicos	Prioridad de los estudiantes de la UNED	Investigación como dinamizadora de academia y docencia	Total de referencias
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	Tal y como está funcionando UNED con materiales estáticos (los procesos de cambio son muy lentos y rígidos(te no hay diferencias por zonas que vinculen mejor al estudiante con su propia realidad), debe entrársele de lleno al tipo de materiales, a los diseños (hacer efectivo la inclusión de los ejes transversales), para lograr ese profesional comprometido con la sociedad de la que es parte.	1. SI, hace falta “aterrizar” el modelo en algo que se pueda operacionalizar en el diseño de los programas y cursos. Además que haya consecuencias en la gestión administrativa como apoyo a los académicos.		SI, se debería de hacer un replanteamiento o del funcionamiento de ciertas unidades administrativas, se debe de incentivar la investigación en aras de tener un cuerpo docente más comprometido con el quehacer universitario, este incentivo debe de darse desde todos los ángulos no solo el discurso, dar horario para la investigación y asignar horas en la carga de los tutores y encargados de cátedra y programa.	7 (21,85%)
Funcionarios	-	Hacer los ajustes necesarios según las nuevas políticas y lineamientos institucionales. Sin embargo lo más importante es aplicar en todo el quehacer académico los alcances del Modelo Pedagógico.	Reformulación de algunos conceptos como por ejemplo lo relativo al estudiante de la UNED, dado que es bastante heterogéneo, no solo estudiantes adultos, hay una nueva generación de estudiantes jóvenes.	-	4 (12,5%)
Tutores	Un modelo que será superado	1. Debe existir	1. Debe incorporarse el perfil	1. Darle más definición y	21 (65,62%)

por un diagnóstico de los estudiantes, ya que está hecho pensando en adultos que trabajan y mi experiencia es que la mayoría son jóvenes y sólo la mitad trabaja. Cambio quienes ejercemos la docencia, actualizados encontramos, de didácticos esos procesos de enseñanza que aprendizaje tienen lugar con el "modelo". Por lo demás, de muy poco sirve un modelo, un arquetipo que obvia condiciones mínimas de operacionalización por parte de los mediadores del proceso, la idea de modelo es precipitada por conceptos contemporáneos de la experiencia concreta en el ámbito pedagógico.

2. Cambio de paradigmas más actualizados didácticos emergentes que potencian la creatividad/crítica en lugar de formar mecanismos de aprendizaje. Ajustes curriculares, en textos propios para educación a distancia y éste último ayudará en la evaluación y pertinencia en cada materia, sin disminuir su nivel académico. 4. Sí sienten que las tutorías deberían ser 3 horas en especial en donde hay presentaciones oral. Esto pues es mucho estudiante y no hay calidad de tiempo y presentación para cada uno.

apoyo a la actividad docente y a la investigación. Falta desarrollar un enfoque orientado a la investigación-acción, a la crítica de los actuales procesos sociales, a la movilización e integración del estudiantado, a la solidaridad. 3. Se debe cumplir la parte de investigación para explorar más intensivamente la aplicación del M.P. en los procesos de enseñanza aprendizaje a distancia. 2. Considero que en alguna medida el sistema de Educación a Distancia posee ciertas características que deben ajustarse a las propuestas del Modelo como por ejemplo la orientación hacia una evaluación formativa y hacia un aprendizaje autorregulado y autoevaluativo ya que muchos estudiantes ni siquiera asisten a las tutorías y no utilizan otros servicios que brinda la Universidad. PADD, etc.

Total

32

Nota. Los datos entre paréntesis refieren a porcentajes obtenidos sobre el total general (en negrilla).

En relación con los aspectos generales de la academia, es digno de comentario, también, la escasez de respuestas a las preguntas 13 y 14, que componen la sección titulada *Consideraciones sobre la academia en la UNED*.

El cuadro siguiente muestra el número de respuestas recibidas:

CUADRO N° 22 CONSIDERACIONES SOBRE LA ACADEMIA EN LA UNED

Estamentos	Número de respuestas		Total de referencias
	Pregunta 13	Pregunta 14	
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	16	4	20 (35,71%)
Funcionarios	12	6	18 (32,14%)
Tutores	11	7	18 (32,14%)
Total	39 (69,64%)	17 (30,35%)	56

Nota. Los datos entre paréntesis refieren a porcentajes obtenidos sobre el total de respuestas (en negrilla).

Nótese que las respuestas a la pregunta 13 (observaciones sobre la academia) suman 39, cuando podrían haber llegado a 200 (el número de cuestionarios recibidos de vuelta); en el caso de la pregunta 14 (una invitación a expresar cualquier comentario), solo 17 de los encuestados aprovecharon la oportunidad que se les brindaba.

El cuestionario puso en evidencia, entonces, que los académicos encuestados en su gran mayoría no estaban dispuestos a posicionarse explícitamente frente a la problemática institucional, ni a participar en la posibilidad de diálogo que se les abría. El hecho de que estas preguntas ni siquiera aludían al Modelo Pedagógico impide atribuir el fenómeno a una renuencia a opinar sin suficiente conocimiento; más bien habría que recurrir a otras hipótesis como una falta de motivación, de interés, o de tiempo (o de todos ellos) o –posiblemente también– una desvinculación de los informantes con respecto de los procesos medulares de la UNED. Al igual que en el caso anterior, la identificación de las actitudes y creencias en juego requiere pasar a la fase siguiente del estudio (los grupos focales).

5. ALCANCES Y LIMITACIONES DEL ESTUDIO

5.1. Alcances

La realización de este estudio, y sobre todo de las gestiones involucradas en la distribución y recolección de la encuesta, sirvió para alertar a los académicos sobre la necesidad de conocer el Modelo Pedagógico; en el caso de los que llegaron a

llenar y devolver el formulario, podemos suponer que les ocasionó un acercamiento al texto y un motivo para reflexionar acerca de sus posibles alcances como instrumento de reforma.

La encuesta –como uno de los pasos definidos en la metodología diseñada para este estudio- reveló algunas tendencias predominantes entre los académicos de la UNED, no solo relacionadas con la problemática objeto de estudio (la percepción del Modelo Pedagógico) sino de relevancia para comprender los modos de pensar respecto de la Universidad en general. Las implicaciones de la información obtenida serán discutidas en la sección final de este informe.

5.2. Limitaciones

En el transcurso de la aplicación de la encuesta y la recolección de los resultados, se encontraron varios obstáculos y se produjeron atrasos que influyeron en el proceso del estudio (obligando, entre otras cosas, a reiterar las peticiones a los participantes y a la reformular los cronogramas). Finalmente, el número de respuestas recibidas fue menor que el esperado, como se puede apreciar en el cuadro siguiente:

CUADRO N° 22
DISTRIBUCIÓN MUESTRAL POR ESTAMENTO
CUESTIONARIOS CON RESPUESTAS Y NO-CONTESTADOS

Estamentos	Cuestionarios contestados por los participantes	Cuestionarios no-contestados por los participantes	Total de cuestionarios por estamento ^a
Encargados de Cátedra, Programa y SEP	54	31	85 (25,91%)
Funcionarios	46	14	60 (18,29%)
Tutores	100	83	183 (55,79%)
Total de cuestionarios ^b	200 (60,97%)	128 (39,02%)	Muestra total seleccionada 328

^a Se indican entre paréntesis los porcentajes relativos al número de cuestionarios por estamento de acuerdo a la muestra total seleccionada.

^b Se indican entre paréntesis los porcentajes relativos al número de cuestionarios contestados y no contestados por los participantes.

Aunque la población y la muestra escogidas para el estudio fueron las apropiadas para representar toda la población académica de la institución, y a pesar de que el proceso se desarrolló con abundante tiempo y varios medios para llenar y devolver los cuestionarios, el porcentaje de respuesta fue apenas superior a un 60%.

- ❖ Como ya se ha indicado, las respuestas en muchos casos eran escuetas, y en general evitaban del todo el desarrollo de opiniones propias (ya sea por su ausencia o por recurrir a copias casi textuales del documento). Algunas llegaban a expresar disgusto con la naturaleza abierta del cuestionario. En todo caso, esta tendencia generó menos información de la esperada y buscada, y en definitiva redujo la eficacia y productividad del alcance del estudio, que requería de la colaboración personal y profesional de los participantes.
- ❖ Como sucede en todo estudio cualitativo, las conclusiones de esta investigación han involucrado interpretaciones, que requieren de la fase de validación prevista en la metodología originalmente diseñada. Por tanto, el estudio debe completarse mediante grupos focales que permitan ahondar en la problemática detectada y respaldar o desechar las conclusiones.

6. SÍNTESIS DE RESULTADOS Y REFLEXIONES

En primer lugar, invita a la reflexión el hecho de que una encuesta anónima y abierta en su orientación haya generado solamente un 60% de respuesta. Como la muestra originalmente seleccionada era representativa, se desprende de este resultado que aproximadamente un 40% de los académicos de la UNED no está dispuesto a participar activamente en el diálogo sobre la temática institucional, o al menos no en una forma escrita como proponía este cuestionario.

Las opiniones expresadas en el conjunto de formularios que finalmente llegaron de vuelta permiten generar algunas hipótesis que potencialmente podrían explicar esta renuencia a participar y podrían contribuir a una caracterización de nuestra vida académica institucional; en otras palabras, a partir de ellas podemos reconstruir algunos detalles plausibles al interior de este contorno general. A lo largo de nuestro análisis de los resultados, destacamos una serie de características que se presentaban en las respuestas obtenidas: redacciones muy escuetas, poco explicativas y –a veces– esquemáticas; un fuerte sesgo pragmático; ciertas muestras de un conocimiento del Modelo Pedagógico que en el mejor de los casos se podría calificar como superficial y a veces incluso errado; y una cierta tendencia a responder de una manera inatenta (o sea, de una manera que sugiere una lectura poco atenta o poca dedicación a la tarea entre manos).

Otro rasgo muy sobresaliente en las respuestas fue la casi ausencia de críticas hacia el Modelo Pedagógico y hacia el modelo académico en general; las únicas críticas registradas están dirigidas a las actividades cotidianas de la docencia. Esta actitud, que prevalece aún en contra de la invitación explícita, viene a sumarse a las características antes notadas para sugerir que –por el motivo que sea- los académicos que respondieron a la encuesta muestran una renuencia a posicionarse frente a la problemática institucional, especialmente cuando este posicionamiento implicaría la reflexión y el análisis de asuntos sustanciales o filosóficos.

Podemos proponer varias posibles explicaciones para esta situación, todas ellas compatibles entre sí. En primer lugar, habría que considerar la que los mismos profesionales de nuestra encuesta señalan: una falta de tiempo debido a exceso de tareas administrativas. Luego, habría que preguntar si como consecuencia de lo anterior, o quizá en forma independiente, existe una falta de motivación o de involucramiento en los asuntos institucionales (lo cual se ajustaría, también, a la actitud acrítica que acabamos de notar). Además, de una manera más global, habría que reflexionar sobre la posibilidad de que exista una “cultura institucional” (un conjunto de prácticas y actitudes que se han hecho prevalentes) de abulia y abstención, frente a oportunidades de apertura que la UNED brinda para pronunciarse en asuntos de interés académico, institucional y hasta nacional.

Para finalizar, habría que reconocer que las ideas generadas en esta última sección, y las observaciones que dan pie para ellas, no constituyen elementos de juicio novedosos en la UNED; todas, de alguna u otra manera, han salido a la luz en otras ocasiones de la vida institucional. Sin embargo, este estudio las ha revelado de una manera muy clara y tangible, que invita asimismo a que esta caracterización deje de considerarse como simple materia de conjetura y sea tomada como punto de partida para acciones de mejora.

7. CONCLUSIONES

En este trabajo nos propusimos valorar la pertinencia de los lineamientos definidos en el Modelo Pedagógico para el desarrollo académico de la UNED. En los párrafos que siguen, realizamos esta valoración desde la perspectiva nuestra como comisión y desde el punto de vista de los académicos de la UNED, cuya visión de la propuesta y de su aplicación intentamos reconstruir –con las limitaciones antes señaladas- a partir de los resultados de nuestra encuesta.

❖ *El Modelo Pedagógico: una valoración por parte de la Comisión*

En primer lugar, habría que reconocer que el Modelo Pedagógico contiene lo que explícitamente pretende ofrecer: un conjunto de principios, normas y criterios para orientar la enseñanza en aras de promover una cierta manera de aprender entre los estudiantes de la UNED. Tal y como corresponde a un Modelo, las recomendaciones que formula el texto se limitan a ser lineamientos, sin entrar a considerar las acciones que estarían implicadas en su aplicación; por otra parte, su explícito centramiento en la pedagogía evita que se proponga como modelo para la academia (aunque sí pretende contribuir a ella). El eje central del Modelo lo constituye la formación autodirigida, que sería la meta hacia la cual se dirigen todos los lineamientos: la formación se entiende como un proceso integral (que trasciende el contexto particular de los cursos) y la autogestión describe la manera en que la persona debe asumir la tarea de desarrollar las capacidades mentales que puedan eventualmente llevarla hacia la investigación y la generación de conocimiento.

Por más acertado que sea este lineamiento principal del Modelo (pocos disputarían que se desprende de la misión intrínseca y de la esencia de la UNED como universidad a distancia) el documento en su forma final muestra una serie de características que lo exponen a críticas, especialmente cuando lo consideramos como un compendio de ideas supuestamente fundamentadas y diseñadas para influir en el desarrollo de una institución de educación superior. En primer lugar, los principios y criterios que lo conforman están someramente indicados (sin tan siquiera las referencias que permitirían su identificación por parte de personas no especializadas en la materia), muchas veces en ausencia de toda justificación explícita o razonamiento que explique su idoneidad para nuestro contexto y su relevancia para determinados procesos. ¿Por qué –podríamos preguntar- estas ideas y no otras? ¿Cuáles son los supuestos y los fundamentos científicos que las hacen dignas de confianza y apropiadas para la aplicación pedagógica?

Aún si se restara importancia a la crítica anterior arguyendo que el Modelo solo pretende proponer y de ningún modo imponer, resulta aún más grave la amenaza de inconsistencia interna que emana de la naturaleza ecléctica y teóricamente diversificada de la propuesta. Muchos de los principios propuestos son concepciones abstraídas de su contexto epistemológico original, y –por tanto- corren el riesgo de ser entendidas de una manera inadecuada o combinadas con otras de raigambre filosófica distinta o incluso incompatible. Una propuesta que no logra la consistencia interna, y que en último caso se hace tan amplia como para abarcar cualquier disciplina que arroje luz sobre el conocimiento y su adquisición, podría con más acierto limitarse a perfilar la

educación ideal que se persigue y a recomendar la investigación como fuente de las maneras de lograrla.

Como ya se señaló, el Modelo Pedagógico no cae en el error pedagogo de las personas que desean ver en él un lineamiento para la academia; sin embargo, sí incurre en menor medida en una deformación al querer desligar el aprendizaje de su contexto disciplinario. A menudo da la impresión de que la formación autodirigida no entraña solo aprender a aprender sino aprender para aprender: es en este sentido que podríamos interpretar las alusiones a las viejas prácticas academicistas (centradas – cabe suponer- en el dominio de la materia) y a la necesidad de trascender lo didáctico, y hacia este fin que contribuye la noción de que se pueda separar el “aprendizaje” de los contenidos que están siendo aprendidos para darle prioridad al primero. Para asumir plenamente el papel de plan maestro para nuestro proyecto docente y discente, entonces, el Modelo Pedagógico debe ser complementado por lineamientos epistemológicos para orientar la formación autodirigida en los distintos contextos disciplinarios, contemplando las diferentes formas de cognición que en estos últimos se desenvuelven y teniendo en cuenta sus distintas concepciones de validez del conocimiento.

Como indicamos en nuestro avance de informe, el establecer la pertinencia del Modelo Pedagógico para el desarrollo académico debe ser el producto de un análisis en tres momentos (el de la formación autodirigida, el de la docencia como un todo y el de la academia en general). Las consideraciones que acabamos de exponer nos permiten concluir que como guía para la formación autodirigida, la propuesta efectivamente describe y caracteriza un ideal apropiado para nuestro contexto. En cambio, si lo consideramos como la plasmación de un proyecto global para la docencia, sus lineamientos requieren de mayor análisis y crítica, además de una complementación epistemológica. En el contexto del desarrollo académico, el proyecto pedagógico se enmarca en el proyecto de universidad, y los lineamientos que ofrece el Modelo solo pueden ser considerados como una contribución al conjunto de lineamientos que definen nuestro papel.

❖ *El Modelo Pedagógico en la visión de los académicos de la UNED*

La cuestión de la pertinencia de los lineamientos del Modelo Pedagógico para el desarrollo académico de la UNED nos enfrenta primeramente a la pregunta: ¿hasta qué punto los académicos conocen la propuesta? Antes de dar respuesta a esta pregunta, debemos recordar la limitación que señalamos en la sección anterior de este trabajo: debido a las referencias en las respuestas, podemos considerar la caracterización expuesta aquí como el retrato de un pequeño sector, que podría o no resultar típico de la comunidad académica en general.

A primera vista la situación en cuanto a conocimiento explícito no parece ser ni alentadora ni desalentadora, porque la mitad de nuestros respondientes afirmaron conocer bien o muy bien el Modelo. Sin embargo, la confirmación de este juicio estaría sujeta a una serie de consideraciones.

A la prolongada gestión del Modelo, en la cual –como señalamos en nuestro avance de informe- estuvieron involucrados de alguna manera muchos académicos, habría que añadir la difusión física y electrónica del documento (que circula en muchas distintas ediciones y presentaciones) y los cursos de capacitación en que el Modelo ha formado parte de la temática. Debe evaluarse si un cincuenta por ciento de familiarización resulta aceptable para un documento que se encuentra en proceso de aplicación tal y como lo está el Modelo Pedagógico.

Otra consideración atañe a las concepciones que nosotros destacamos como fundamentales para verificar que la comprensión del Modelo Pedagógico era próxima a los contenidos del texto: dado que nuestra primera indagación fue a través de una autoevaluación, consideramos necesario acercarnos más concretamente al conocimiento de los encuestados a través de los tres indicadores establecidos. En contraste con el cincuenta por ciento de conocimiento declarado, solo la tercera parte de los encuestados citó conceptos relacionados con la formación autodirigida o cercanos a él. Quizá hayan percibido estos conceptos, pero el no señalarlos, sería como afirmar estar familiarizado con la Biblia sin mencionar de ninguna manera que se refiere a Dios; podemos interpretar este hecho como un indicio de que los encuestados no habían llegado al grado de abstracción requerido para la comprensión del Modelo.

La tercera consideración tiene que ver con la concepción del modelo que manifiestan los respondientes. Por una parte, habría que reconocer que lo perciben como lo que es, al menos parcialmente: una guía para promover la reforma y la mejora de la docencia. Esta guía los académicos la visualizan en tres vertientes: en cuanto al estudiante como principal actor; para orientar la docencia, en términos de mejora y calidad de los

procesos curriculares y de un rol diferente de los recursos didácticos y del docente; y finalmente, como una guía para orientar la academia en su interacción con la investigación y con la extensión. La tercera vertiente, como ya hemos notado, no es propia del Modelo, lo cual implica que lo están viendo, al menos en parte como lo que no es. Para complementar esta última observación, tendríamos que recordar que en nuestro análisis de resultados detectamos una tendencia significativa –aunque no predominante- entre nuestros respondientes a acoger el Modelo como el plan que supuestamente orientará la academia de la UNED (tanto la docencia, como la extensión y la investigación) y que le dará a esta su norte como institución.

Como una consideración más, habría que observar que –en consecuencia con la limitación que notamos antes en cuanto a la formación autodirigida- los académicos no perciben plenamente la dimensión teórica del Modelo, sino que lo abordan principalmente desde una perspectiva pragmática. Este hecho es evidente en las respuestas que se apegan literalmente al texto, en la tendencia que muestran las escasas críticas existentes de dirigirse hacia las condiciones de aplicación, y en las frecuentes peticiones de más apoyo en la concreción de medidas particulares.

❖ ***La aplicación del Modelo Pedagógico desde el punto de vista de los académicos encuestados***

En primer lugar, habría que reiterar que los académicos que participaron con sus respuestas están abrumadoramente a favor del Modelo Pedagógico. No solo están bastante conformes con el texto final que se aprobó y que se está circulando en la UNED, sino que se inclinan favorablemente hacia la existencia de un conjunto de lineamientos de este tipo (es decir, a su manera de ver las cosas, la propuesta viene a desempeñar un papel muy necesario e importante para el funcionamiento de la Universidad). La razón de esta acogida es –aparentemente- una necesidad de sentirse guiados y de estar seguros de que existe unidad de criterio, especialmente frente a las exigencias que para ellos nacen del quehacer diario de la educación a distancia.

Sus concepciones –como hemos visto- abarcan un abanico que va desde un instrumento para mejorar la calidad de la docencia –que se traducirá en acciones concretas- hasta un conjunto de políticas académicas o un plan maestro para toda la universidad.

En relación con la puesta en práctica del Modelo, podemos afirmar que entre las respuestas obtenidas se aprecia la percepción de que se están dando ya algunos cambios, en las instancias de diseño y desarrollo curricular, de producción de materiales didácticos y de procesos de autoevaluación y mejoramiento. Estas percepciones se enmarcan dentro de una noción de que se están generando cambios en el nivel operativo y gerencial de la UNED.

Sin embargo, los académicos que respondieron también perciben problemas estructurales que -de no remediarse- podrían obstaculizar o incluso anular las mejoras que potencialmente podría generar el Modelo Pedagógico. Las menciones más frecuentes aluden a la proliferación de las tareas administrativas, que no les deja tiempo para atender a los aspectos académicos de su labor; algunos hacen hincapié en la necesidad de actualizar y modificar los procedimientos y reglamentos que en estos momentos están obstaculizando un cambio de énfasis. Otros mencionan la necesidad de promover la investigación y de no limitarla a la educación a distancia; estas opiniones podrían apuntar quizá hacia una crítica velada al Modelo Pedagógico (en el sentido de las debilidades que nosotros hemos señalado o en el sentido de achacarle el problema de no ser un “Modelo Académico”).

En general, podemos concluir que nuestros respondientes ven con buenos ojos el Modelo Pedagógico, y consideran que está generando algunas mejoras en los procesos didácticos de la UNED, pero a la vez albergan alguna desconfianza en cuanto a su posibilidad de llegar a una realización plenamente satisfactoria. Esta desconfianza está relacionada con las condiciones que prevalecen en la UNED, especialmente en cuanto a la práctica de la docencia.

8. RECOMENDACIONES

Promover una capacitación orientada hacia los siguientes fines: profundización en los alcances y limitaciones teóricas del Modelo; complementación con una visión epistemológica; invención por parte de los propios involucrados de maneras imaginativas e innovadoras de aplicar el Modelo en el contexto particular de cada asignatura y actividad directamente vinculada a la docencia.

Realizar otro tipo de estudio para verificar la marcha de la aplicación del Modelo y las interpretaciones de que se esté partiendo para ella; por ejemplo, la realización de talleres con la participación de académicos con diferentes funciones, para ponerlos a dialogar las interpretaciones del modelo y como estas podrían afectar esas funciones.

Confirmar si existe una cultura de abstención o de renuencia a la expresión de ideas y caracterizar sus límites y alcances con más precisión (¿cuáles son los medios más afectados por ella? ¿Y en qué situaciones se muestra de la forma más pronunciada?), establecer sus causas, y diseñar y poner en práctica las medidas apropiadas.



Generar oportunidades para el intercambio académico, de una manera que estimule la toma de posición y la formulación de distintos puntos de vista sobre aspectos filosóficos y sustanciales de nuestro quehacer como universidad.

9. ANEXOS

Anexo N° 1 Población y muestra.

Análisis Estadístico

Selección del Tamaño de Muestra

El siguiente análisis tiene como objetivo calcular el tamaño de muestra (n) por Escuela, para asignar la cantidad de entrevistas por cátedras. En la siguiente tabla se ilustra el número de tutores por escuela:

	Escuela	N
1	Ciencias de la Administración	61
2	Ciencias Exactas y Naturales	10 9
3	Ciencias de la Educación	48
4	Ciencias Sociales y Humanidades	10 4

Para realizar el cálculo del tamaño de muestra (n) se utilizó la fórmula de (n) para poblaciones finitas:

$$n = \frac{p(1-p)}{\left(\frac{e^2}{z^2}\right) + \frac{p(1-p)}{N}}$$

Donde:

	<i>Opción #1</i>	<i>Opción #2</i>	<i>Opción #3</i>	<i>Opción #4</i>
<i>.P</i>	0,95	0,9	0,975	0,95
<i>.e</i>	0,05	0,1	0,025	0,07
<i>Z</i>	1,625	1,282	1,96	1,96
<i>N</i>	61,48,109,10 4	61,48,109,10 4	61,48,109,10 4	61,48,109,10 4

Los resultados se presentan a continuación:

Opción #1)

	Escuela	n
1	Ciencia de la Administración	28
2	Ciencias Exactas y Naturales	34

3	Ciencias de la Educación	25
4	Ciencias Sociales y Humanidades	34

Total de Cuestionarios = 120.

Opción #2)

	Escuela	<i>n</i>
1	Ciencia de la Administración	12
2	Ciencias Exactas y Naturales	13
3	Ciencias de la Educación	11
4	Ciencias Sociales y Humanidades	13

Total de Cuestionarios = 49

Opción # 3)

	Escuela	<i>N</i>
1	Ciencia de la Administración	43
2	Ciencias Exactas y Naturales	63
3	Ciencias de la Educación	36
4	Ciencias Sociales y Humanidades	61

Total de Cuestionarios = 204

Opción # 4)

	Escuela	<i>N</i>
1	Ciencia de la Administración	23
2	Ciencias Exactas y Naturales	28
3	Ciencias de la Educación	21
4	Ciencias Sociales y Humanidades	27

Total de Cuestionarios = 99

Anexo N° 2 Cuestionario.

El Consejo Universitario, en sesión 1724-2004, del 9 de julio del 2004, Art. IV, inciso 3), acordó conocer la opinión de los funcionarios sobre la pertinencia, vigencia y utilidad del Modelo Pedagógico de la UNED, como instrumento al servicio del mejoramiento institucional.

Le solicitamos colaborar con esta encuesta, llenando este cuestionario y enviarlo a la Vicerrectoría Académica (eulloa@uned.ac.cr) en el transcurso de los diez días hábiles siguientes a su recepción. La información recopilada es anónima y confidencial.

Su aporte es de gran valor y será de importancia para el desarrollo académico institucional.

¡Muchas gracias!

Sección 1.

DATOS PERSONALES

Por favor, marque con una X en la casilla que corresponda.

1. ¿Cuál es la unidad académica para la cual labora?

<input type="checkbox"/>	Ciencias de la Administración	<input type="checkbox"/>	CEA	<input type="checkbox"/>	DIRCEU
<input type="checkbox"/>	Ciencias Sociales y Humanidades	<input type="checkbox"/>	CECED	<input type="checkbox"/>	DIPROMA
<input type="checkbox"/>	Ciencias de la Educación	<input type="checkbox"/>	CEMPA	<input type="checkbox"/>	DIREXTU
<input type="checkbox"/>	Ciencias Exactas y Naturales	<input type="checkbox"/>	CIDREB	<input type="checkbox"/>	SEP
<input type="checkbox"/>	Sistema de Estudios de Posgrado	<input type="checkbox"/>	COA	<input type="checkbox"/>	PAA

2. ¿Si trabaja en docencia, cuál es su principal actividad?

	Tutor (a)	Encargado(a) Programa	Encargado(a) Cátedra
Ciencias de la Administración			
Ciencias Sociales y Humanidades			
Ciencias de la Educación			
Ciencias Exactas y Naturales			
Sistema de Estudios de Posgrado			

3. Anote su jornada laboral

4. ¿Cuánto tiempo tiene de trabajar en la UNED?

	(1) TC
	(2) ½ TC
	(3) ¼ TC
	(4) Otra

	(1) Menos de un año
	(2) de 1 a 2 años
	(3) de 2 a 4 años
	(4) de 4 a 10 años
	(5) más de 10 años

Sección 2.

CONOCIMIENTO DEL MODELO PEDAGÓGICO (MP) DE LA UNED

En las siguientes preguntas, **marque con x el número correspondiente**

5. ¿Conoce usted el MP de la UNED?

(1) Muy bien (2) Bien (3) Regularmente (4) Poco (5) Muy poco

(6) Nada **(pase a la Sección 3)**

6. ¿Sintetice por favor las principales orientaciones que brinda el modelo?.

Enumere las orientaciones en orden de importancia – 4 como máximo-, iniciando con el 1 como la más importante.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

¿Está usted de acuerdo o no con las orientaciones que anotó en la respuesta anterior? (**Indique el número** de cada orientación mencionada y anote si está o no de acuerdo con la misma). **Sólo en caso de desacuerdo, anote porqué.**

Nº	<i>¿Por qué? -sólo en caso de desacuerdo-</i>
	(1) De acuerdo

	(2) En desacuerdo
	(1) De acuerdo (2) En desacuerdo
	(1) De acuerdo (2) En desacuerdo
	(1) De acuerdo (2) En desacuerdo

7. En la dependencia en la que trabaja, ¿ha notado cambios importantes que sean consecuencia **directa** del MP?

(1) SI, anótelos. Indique si son positivos o negativos

(2) NO, ¿por qué cree que no ha habido cambios?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

8. ¿Cree que en otras dependencias de la UNED, el MP ha generado cambios?

(Restringa su respuesta a cambios **directamente** causados por las orientaciones del MP).

(1) SI, anótelos. Indique si son positivos o negativos

(2) NO. ¿Por qué cree que no ha habido cambios?

(3) No sabe o no responde

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

9. ¿Cree usted, en general, que se deben hacer ajustes o cambios en el MP?

(1) SI. Anote los principales

(2) NO

(3) No sabe o no responde

.....

.....



.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

¡Gracias por su colaboración!

Anexo N° 3
Informe parcial metodológico
Alfonso Villalobos.

UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA
VICERRECTORÍA ACADÉMICA

INVESTIGADOR
ALFONSO VILLALOBOS PÉREZ

INFORME PARCIAL METODOLÓGICO : MODELO PEDAGÓGICO
SAN JOSÉ, NOVIEMBRE DE 2006

Contenido

Cristina D'Alton.....	1
.....	1
ANTECEDENTES.....	5
1. ORIENTACIÓN GENERAL DEL ESTUDIO.....	6
<i>1.1. La misión de este estudio.....</i>	<i>6</i>
<i>1.2. El proceso que se ha seguido para elaborar el Modelo Pedagógico y para promover su comprensión y aplicación.....</i>	<i>7</i>
2. PROPÓSITOS Y OBJETIVOS.....	8
<i>Objetivo General.....</i>	<i>9</i>
<i>2.2. Objetivos Específicos.....</i>	<i>9</i>
3. METODOLOGÍA.....	9
<i>3.1. Un análisis crítico del documento Modelo Pedagógico de la Universidad Estatal a Distancia.....</i>	<i>10</i>
<i>3.2. Una encuesta sobre el Modelo Pedagógico.....</i>	<i>10</i>
4. RESULTADOS.....	15
<i>4.1 Análisis de los resultados por objetivo específico.....</i>	<i>15</i>



5. ALCANCES Y LIMITACIONES DEL ESTUDIO.....39

 5.1. *Alcances*.....39

 5.2. *Limitaciones*40

6. SÍNTESIS DE RESULTADOS Y REFLEXIONES41

7. CONCLUSIONES42

8. RECOMENDACIONES.....47

9. ANEXOS.....49

 Sección 1.....53

DATOS PERSONALES.....53

 Sección 2.....54

CONOCIMIENTO DEL MODELO PEDAGÓGICO (MP) DE LA UNED.....54

 Sección 3.....56

Método.....60

Categorías.....61

Categorías basadas en las preguntas.....61

Categorías basadas en los participantes.....62

Categorías internas a las preguntas.....63

Análisis de las categorías70

Síntesis general.....79

Método

1. Los cuestionarios fueron recibidos en, allí se coordinó el la transcripción de los documentos a Word Office.
2. Los datos que entregó la Vicerrectoría Académica convertidos a un archivo de texto enriquecido, extensión RTF, con el objeto de ser posteriormente procesados en el programa ATLAS.Ti 5.0. (archivo con el nombre *Respuestas a los cuestionarios 1.HU*).
3. Las respuestas obtenidas por medio del instrumento, fueron leídas con el objeto de obtener una primera impresión de los contenidos de cada grupo de respuestas; esta lectura permitió establecer categorías para agrupar los temas identificados en las exposiciones de los distintos grupos de entrevistados.
Esta actividad se apoyó con el programa de análisis cualitativo ATLAS.ti 5.0.
4. Las respuestas fueron agrupadas en tres conjuntos de categorías, en el orden que se anota (la elección de orden se realizó partiendo de que la pregunta es una categoría más general que sus respuestas):
 - i. Categorías construidas a partir del tema de cada pregunta abierta.
 - ii. Categorías desarrolladas sobre el grupo de participante que brindaba respuestas (por ejemplo: CEMPA, PAA, y así sucesivamente).
 - iii. Categorías desarrolladas sobre las respuestas que daba cada participante a cada una de las preguntas. En este último caso se construyeron diversos agrupamientos que intentaron captar patrones de opinión o evaluación acerca del MP, según el foco de interrogación de la pregunta en cuestión. Más adelante se presentan cada una de estas categorías y su definición.
5. Debido a la diversidad de preguntas no se generó un conteo de respuestas o personas por categorías, pues existen participantes que brindaron opiniones categorizadas hasta en quince formas diferentes según la combinación de agrupamientos indicada en la viñeta anterior.

Sin embargo se construyeron figuras resumen, los cuales permiten observar las relaciones entre estas primeras categorías. De esta forma la línea azul continua señala la relación entre los departamentos y la pregunta en estudio, en la línea dorada segmentada se exponen las relaciones entre las categorías desarrolladas sobre las respuestas de las personas y la pregunta correspondiente, la línea verde continua relaciona las respuestas negativas y las categorías que la acompañaban, y por último, en rojo continuo la relación entre la respuesta *sí* y las respectivas categorías conexas. En el documento de Word denominado *Categorías relacionadas.doc* se presentan todas esas asociaciones, completas y en un formato tipo prosa. Esto se presenta así con el objeto de que se pueda realizar un análisis independiente cuando se obtenga la información total del resto de los participantes.

6. Se construyó un informe preliminar de agrupamientos, con el objeto de que las personas que le den seguimiento al trabajo puedan seguir el formato (si es de su interés realizarlo así).

En algunas caracterizaciones de las categorías se tomaron literalmente las palabras de los participantes (en esos casos se escriben en *itálica* para resaltarlas como citas literales).

7. Pueden agregarse más categorías en el futuro, o sintetizar las existentes si se considera oportuno.
8. En adelante Modelo Pedagógico se utilizará con las iniciales MP.

Categorías

El término categoría, según la Real Academia Española proviene del latín *categoría*, y este del griego *κατηγορία*, cualidad atribuida a un objeto. En el ámbito de las ciencias en general la categoría puede ser entendida como un elemento de clasificación de algo o alguien.

De forma más específica, en la investigación de carácter inductivo, sobre todo en la de tipo cualitativo el uso de las categorías es un factor básico en los procesos de análisis de la información. Para efectos de este informe se recupera el concepto literal de categoría empleado por Delgado y Gutiérrez (1995): “concepto general bajo el que se clasifican un cierto número de unidades de registro concretas de un tipo determinado. El proceso de categorización suele presuponer la codificación previa de las unidades de registro afectadas por el mismo. Las categorías pueden organizarse jerárquicamente, en esquemas categoriales más o menos complejos. De un mismo texto pueden abstraerse varios esquemas de categorías, según los diversos tipos de unidades de registro y de contexto que contemple el análisis” pp 608.

Partiendo de la anterior conceptualización de término categoría, se procede a caracterizar las agrupaciones utilizadas en esta fase de la investigación

Categorías basadas en las preguntas

Nota: Se debe mencionar que no existe pregunta 12 en el instrumento, posiblemente hubo un error en el momento en que se construyó e imprimió, se pasa de la pregunta 11 a la 13.

1. Principales orientaciones del MP (pregunta 6)

Caracterización: esta pregunta inquiriere a los participantes sobre las disposiciones principales del MP.

2. Desacuerdo con las orientaciones del MP (pregunta 7)

Caracterización: se consulta a los participantes sobre los posibles desacuerdos con el MP.

3. Cambios consecuencia del MP (pregunta 8)

Caracterización: se ubican aquí los cambios en la UNED como consecuencia del MP.

4. Otras dependencias de la UNED e impacto del MP (pregunta 9)

Caracterización: en este rubro se ubican las opiniones de los participantes sobre el posible impacto del MP en otras dependencias de la UNED en las que no desarrolla labores el participante.

5. Ajustes o cambios en el MP (pregunta 10)

Caracterización: en esta categoría se ubican las principales formas de evaluar los cambios que se deben realizar en el MP.

6. Necesidad de un MP en la UNED (pregunta 11)

Caracterización: se ubican aquí las opiniones de los participantes sobre la importancia del MP en el desarrollo de la UNED.

7. Ajustes en el quehacer académico de UNED (pregunta 13)

Caracterización: sin necesidad de abordar directamente el MP, se plantea al participante un reactivo en el que se ubican respuestas sobre las principales modificaciones que la UNED debe realizar en su actividad académica cotidiana, de mediano y largo plazo.

8. Observaciones (pregunta 14)

Caracterización: incluye algunas categorías que abordan elementos no planteados en las agrupaciones anteriores.

Categorías basadas en los participantes

En este nivel las categorías son iguales a los nombres de las instancias académicas o administrativas de la UNED que participaron en este momento del estudio. Se omiten caracterizaciones, pues en sí mismas abordan un universo temático que debe ser explorado por investigadores con más conocimiento de estos grupos.

1. CEA
2. CEMPA
3. DIPROMA
4. DIREX
5. Escuela de Ciencias de la Administración (Cátedra)
6. Escuela de Ciencias de la Administración (Encargado de Programa)
7. Escuela de Ciencias de la Educación (Encargado de Cátedra)

8. Escuela de Ciencias de la Educación (Encargado de Programa)
9. Escuela de Ciencias Exactas y Naturales (Encargado de Cátedra)
10. Escuela de Ciencias Exactas y Naturales (Encargado de Programa)
11. Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades (Encargado de Cátedra)
12. Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades (Encargado de Programa)
13. PAA
14. PROMAI
15. SEP

Categorías internas a las preguntas

En este apartado se nombran y caracterizan las categorías que se construyeron dentro de las preguntas. Muchas de estas categorías se tienden a utilizar a lo largo de las diferentes preguntas, sirven para sintetizar y captar opiniones y evaluaciones que realizaron los participantes sobre el MP y sus implicaciones institucionales.

Las categorías se ordenan por orden alfabético y no por la aparición en el documento. La caracterización de las categorías se construyó sobre la síntesis de lo que los participantes comentaron en el instrumento.

1. Actualización y capacitación del personal

Caracterización: La posibilidad de mejorar los programas académicos y su posterior internacionalización dependen de la tenencia de personal capacitado y que esté vinculado a la vida académica de la institución.

2. Aplicación obligatoria

Caracterización: es una categoría muy específica que señala de manera general que el personal de la UNED debe acatar los planteamientos que están a lo interno del MP.

3. Aportes sin especificación

Caracterización: para algunos participantes se puede llegar a establecer que el MP aportó y aporta elementos académicos y administrativos valiosos para la UNED, pero no definen con precisión cuáles son estos.

4. Auto-evaluación como modelo insuficiente

Caracterización: la auto-evaluación no es la única forma de mejorar la academia y su gestión. En esta categoría se indica que dicho formato de valoración de lo docente requiere ser revisado o complementado con otros elementos y factores académicos.

5. Autoaprendizaje y la autorregulación

Caracterización: para los participantes el centrar los modelos educativos sobre el autoaprendizaje por parte de los estudiantes y la autorregulación en los procesos de estudio son importantes contribuciones del MP.

6. Darle más participación al tutor

Caracterización: Para varios informantes, la UNED debe otorgar más participación a los tutores en decisiones académicas y administrativas. Incluso debe involucrarlos en la investigación.

7. Denominarlo como un paradigma holístico

Caracterización: en lugar de MP debería hablarse de un paradigma holístico, que permita abarcar e integrar factores típicos de una universidad a distancia moderna (no se especifica con claridad qué se puede entender por *moderna*)

8. El eje ideal docencia, investigación y acción social

Caracterización: de forma literal se indica que *“se debe sostener la UNED sobre el eje docencia, investigación y acción social, el estudiante no puede ser el único sostén del MP y éste debe ser una parte de aquellos de ejes, no su cúspide.”* Lo cual señala que es en dichos ejes que se debe articular todo el trabajo de la UNED, no necesariamente desde un MP.

9. El estudiante de la UNED cambió

Caracterización: con esta frase se expresa la evaluación que hace un sector de los participantes, en el sentido de que el tipo de estudiante que estudiaba en la UNED en los años ochentas y noventas, ya no es el mismo que se encuentra hoy en la Institución.

10. El estudiante y la relación con otros estudiantes

Caracterización: se cataloga lo anterior como una de las orientaciones del MP.

11. El MP no es relevante a esta unidad

Caracterización: para algunos participantes el MP no está relacionado con la unidad en la cual se desempeñan.

12. El MP no es útil

Caracterización: se puede indicar, desde la evaluación que hacen los participantes, que el MP *“es un principio que se desarrolla a medias”*, ni incluye *“la visión que el modelo reza”*. En ese sentido se establece como algo no útil.

13. Es un documento vivo

Caracterización: se puede retomar la siguiente frase de uno de los participantes, la cual engloba el sentido de esta categoría *“en él se encuentran las principales concepciones y lineamientos que rigen nuestro quehacer y nos sirve de guía en la búsqueda de la excelencia y la exigencia*

académica”, por otra parte se establece que el MP es un documento vivo pues engloba las anteriores particularidades.

14. Es un modelo orientador

Caracterización: para los participantes que se ubican en esta categoría el MP orienta todo el quehacer docente y administrativo de la UNED.

15. Evaluación de los aprendizajes

Caracterización: como una de las sugerencias hacia el MP, se establece que se deben mejorar los procesos de evaluación de los aprendizajes, de manera que estos respondan a la filosofía educativa sobre la que la UNED quiere desarrollarse.

16. Existen razones teóricas, doctrinales y políticas que impiden su funcionamiento

Caracterización: de forma literal esta amplia categoría es caracterizada de la siguiente forma “*el problema fundamental no radica en el modelo pedagógico, el documento que expresa el modelo pedagógico bajo el que opera la UNED más-menos brinda principios que son suficientes para orientar los procesos pedagógicos. Uno de los principales problemas de la UNED consiste en la inconsistencia, la no congruencia entre lo que se postula en el modelo y lo que se materializa en las acciones concretas. (el sistema de evaluación, los servicios que se ofrecen al estudiante, no siempre se encuentran en estricta correspondencia con el modelo pedagógico)*”

17. Formación integral y permanente

Caracterización: otra de las principales orientaciones del MP es la “*formación integral y permanente conducente al desarrollo pleno de las potencialidades de cada persona para comprometerse con la sociedad de la que es parte*”.

18. Implementar los principios del MP

Caracterización: no se establece que el MP sea inapropiado o inútil, sino que las bases en las que se sustentan deben ser aplicadas a la praxis de la UNED, de tal forma que pase de una cuestión teórica a una actividad cotidiana de la Institución.

19. Integrar la docencia, investigación y extensión

Caracterización: esta categoría queda plenamente caracterizada en la siguiente y amplia descripción que realiza un participante “*integrar la docencia, la investigación y la extensión universitaria de manera coordinada a través de proyectos interinstitucionales, actualmente las veo desarticuladas, no se potencia el quehacer académico de la Universidad por falta de coordinación interinstitucional y una visión de conjunto hacia el logro de las metas de la universidad*”.

20. La educación es libre

Caracterización: esta categoría surge como respuesta a la inquietud sobre la necesidad de un MP

en la UNED, de tal forma algunos participantes señalan que el MP no es importante, pues la educación universitaria se basa en la libertad de cátedra, se supone que es libre y no puede ser constreñida por modelos educativos pre-establecidos.

21. Los principios de la educación para adultos

Caracterización: como institución de educación superior, la gestión de la UNED debe ser coherente con los principios de educación para adultos. Este es otro de los principios del MP que citan algunos participantes.

22. Mejora curricular/autoevaluación

Caracterización: la mejora curricular y la autoevaluación implican *“cambios, en el trabajo que se está realizando sobre al mejora curricular de los programas, una labor constante sobre al evaluación de los aprendizajes, una planificación estratégica de la Escuela con base en este modelo”*

23. Mejorar la investigación

Caracterización: de forma específica esta categoría implica un llamada que realizan varios participantes para que, literalmente se dé un mayor impulso a la investigación y se asignen espacios académicos para implementar esa actividad universitaria.

24. Mejorar los sistemas de desempeño académico

Caracterización: se indica que la UNED, como parte de las correcciones que se deben realizar al MP, debe optimizar la forma en que gerencia su actividad académica en general (docencia, investigación)

25. Modelo centrado en el estudiante

Caracterización: otra de las principales orientaciones del MP es el estudiante como actor del quehacer de la UNED.

26. Modificaciones académicas profundas

Caracterización: se retoma de forma literal el siguiente comentario que realizó un participante *“se debe redefinir, no en los reglamentos, pero si en los conceptos operativos y en la cultura institucional el concepto que se tiene de academia. Ya que hasta el momento el modelo de gestión de la UNED está cargado hacia la docencia y en especial se concentra en el proceso de enseñanza y aprendizaje y deja de lado el fundamento de una universidad que es la gestión del conocimiento. En este sentido también se requiere de una nueva forma de organizar y estructurar la academia y las funciones que se realizan, todo para lograr un balance entre investigación, extensión y docencia. Estos cambios también implican una nueva forma diferente para la UNED de realizar la docencia, lo que cambiaría la forma misma en que fundamenta el proceso de enseñanza y aprendizaje.”*

27. Modificación estratégica de la UNED

Caracterización: implica un cambio radical en el camino que desarrolla la UNED, varios participantes brindaron aportes a esta categoría, pero una de las más representativas es la siguiente *“En la UNED, se habla constantemente del cambio en tal o cual cosa, pero se proyecta un cambio de la noche a la mañana y aún más en “masa”. En una organización tan compleja como esta es iluso esperar cambio masificados, en cambio se deben de promover la investigación y la acción; pero una acción que se proyecte a los planes piloto, para que de una u otra forma estos resultados sean aplicados a la colectividad y desde la realidad misma surja un cambio real y concreto, que se proyecte a colectividades de peso”*.

28. Molestia con instrumento actual

Caracterización: aunque solo una persona se ubica en esta categoría es importante rescatar el extenso comentario que realiza, pues implica un análisis sobre la validez del mismo:

“Este instrumento a mi parecer tiene serias complicaciones tanto en el proceso de respuesta como podría tener aún mayores en el proceso de sistematización, análisis e interpretación de la información que contiene.

Con todo el respeto que se merecen los profesionales que realizaron el diseño de este instrumento, considero que se equivocaron tanto en la estrategia de recolección de la información como en las herramientas seleccionadas para ese proceso.

Esto debido a que en el instrumento está expresa de forma muy clara el tipo de información que tratan de buscar los investigadores, no obstante este tipo de información en mi opinión pudo ser recavaba y con mayor eficiencia y riqueza en el proceso utilizando otro tipo de estrategias como grupos focales o talleres o inclusive utilizando inicialmente un instrumento de consulta "cuasi masiva" como este para luego hacer un proceso de consulta focalizado por grupos y temas. Todo esto para facilitar a los mismo investigadores tanto el proceso de recolección de la información, como a los sujetos informantes el ofrecer la información que se les solicita”.

29. MP incompleto

Caracterización: esta es una de las categorías en las se ubicó una gran cantidad de personas, y la mejor caracterización es la que dicta un participante *“el modelo se ha quedado en el papel y no se ha dado un proceso al interior de la unidades académicas que permita su discusión y toma de decisiones en cuanto a las estrategias requeridas para su implementación. Ha habido ausencia de liderazgo en la propuesta de iniciativas que permitan la apropiación del modelo por parte de la Academia”*.

30. No

Caracterización: es una de las respuestas más comunes, y acompaña a otra serie de categorías sobre todo se ubica en las preguntas 9, 10, 11 y 13.

31. No contesta

Caracterización: el participante no brinda literalmente una respuesta.

32. No responde

Caracterización: es similar a la anterior, por error no se sintetizaron en una sola categoría. Un gran número de personas no brinda respuestas.

33. No sabe

Caracterización: esta categoría señala que el participante expresa abiertamente que no conoce una forma de responder a la interrogación. En este informe preliminar apareció en diez ocasiones a lo largo de las respuestas.

34. Nombramiento de profesores

Caracterización: esta categoría atañe a la inquietud sobre la conveniencia de contratar a profesores recién graduados del SEP, como docentes de la UNED.

35. Otros temas (diversidad de medio, por ejemplo)

Caracterización: varios participantes no establecen de manera uniforme las principales orientaciones del MP, por lo que sus comentarios son incluidos en esta categoría.

36. Pensar globalmente, actuar localmente

Caracterización: como parte de las observaciones finales, uno de los participantes señala que la UNED debe aprender a pensar de forma global y actuar en un nivel específico. Es importante porque señala un valor estratégico que la Institución podría considerar en el futuro.

37. Pilotear el MP

Caracterización: una contribución particular que apunta al valor metodológico de realizar experiencias piloto con el MP antes de aplicarlo masivamente.

38. Planificación, desarrollo y ejecución del currículo

Caracterización: otra de las orientaciones del MP, es descrita como currículo y engloba a lo que da nombre a esta categoría. Dentro de esta categoría se incluye que la ejecución de este principio puede afectar la calidad académica de la UNED.

39. Poco tiempo para notar cambios

Caracterización: varios participantes indican que el tiempo que ha transcurrido desde la aplicación del MP es corto, no es suficiente para definir una evaluación de impacto.

40. Presencia de cambio, no directo desde el MP

Caracterización: si hay cambios en la UNED se deben o a una influencia indirecta del MP o son producto de otros factores típicos de la Institución.

41. Prima el aspecto económico que el de calidad de un curso

Caracterización: sólo una persona se ubica aquí pero su comentario es importante, señala que *“Las tasas de matrícula son casi similares a las demás universidades, por lo que muchas*

personas de bajos recursos no tienen opción, aunque hay becas pero estas se ofrecen hasta después de un segundo ciclo lectivo. - No se permiten abrir cursos en diferentes cuatrimestres más de una vez si no llega al tope de 150 estudiantes, prima el aspecto económico que el de calidad de un curso”.

42. Problemas con la universalidad del MP

Caracterización: en relación con las deficiencias del MP se generan comentarios que dan forma a esta categoría, y que en general apuntan a justificarse de la siguiente forma *“Porque la UNED no ha asignado los recursos para que el modelo pedagógico se pueda desarrollar, por el momento son nada más buenas intenciones en el papel, pero la estructura administrativa todavía no se ha cambiado para hacer realidad el desarrollo del modelo pedagógico”.*

43. Procesos de autoevaluación y planes de mejora

Caracterización: otro de los principios del MP. En ese sentido el MP debe *“Propiciar los procesos de autoevaluación como mecanismos para la mejora y evaluación constante de la gestión académica”.*

44. Procesos de calidad y mejora académica

Caracterización: el MP debe abocarse a mejorar la calidad académica, esta es otra de sus orientaciones medulares.

45. Producción de materiales y tecnologías

Caracterización: uno de los impactos más importantes y objetivos en los que el MP ha generado productos, está referido al desarrollo de nuevos y mejores materiales y tecnologías para la educación a distancia.

46. Regular la actividad administrativa

Caracterización: se puede caracterizar esta categoría, en la que se incluyeron a varios participantes, a partir de la siguiente cita *“la universidad, cualquier universidad no debe encerrarse en un modelo o patrón. Encerrarla en un patrón es una contradictio in terminis. La universidad es universalidad, por tanto no puede ni debe ser encerrada. Sin embargo, entiéndase bien, la gestión académica administrativa de la universidad sí puede tener un modelo o varios modelos. Repito la gestión, es decir la forma en que rectores, vicerrectores, decanos, directores, jefes llevan a cabo la misión y la visión, funciones de la universidad”.*

47. Revisar las cargas académicas

Caracterización: las cargas académicas de los funcionarios implican una serie de actividades que deben ser evaluadas, para permitir que los académicos puedan insertarse en áreas como la investigación y la extensión.

48. Si

Caracterización: en una bipolaridad, la respuesta *sí*, se encuentra tan frecuentemente como *no* y

es parte de otras categorías.

49. Una ayuda académica

Caracterización: una orientación del MP es catalogada como *ayuda académica*, en el sentido de que permite establecer un rumbo para la academia de la UNED.

Se debe indicar que la interpretación de dicha interacción de patrones de evaluación dependerá de la complementariedad de las categorías o de la contradicción que brinda, todo en relación con la pregunta dentro de la que se juega su expresión.

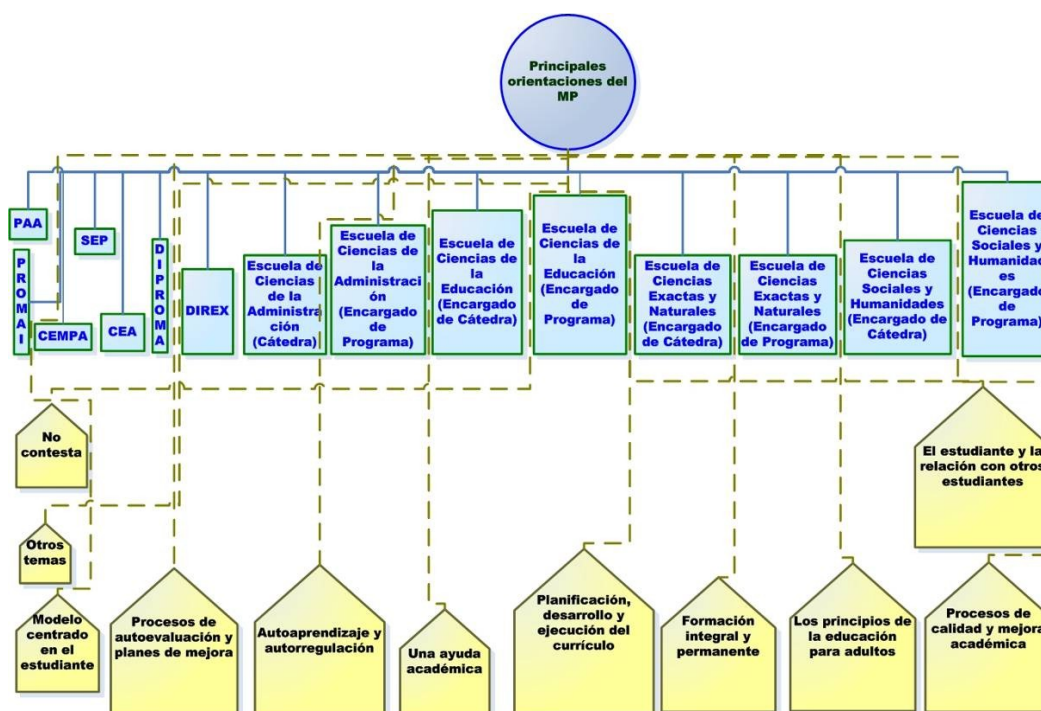
Análisis de las categorías

En esta sección se presentan en forma de diagramas las categorías de cada pregunta. Primero aparece la categoría principal (círculo), luego los departamentos que expresaron opinión (rectángulos) y el tercer nivel lo conforman las agrupaciones o categorías que expresaron los participantes en cada pregunta (pentágono), para el caso de los departamentos y las respuestas de los participantes, la primera categoría de la izquierda es la que incluyó mayor número de opiniones, y así sucesivamente hasta llegar al lado derecho de la imagen donde se presentan las que tuvieron menos contribuciones, cuando aparecen rectángulos o pentágonos sobre otros indican que esas figuras superpuestas exhiben un bajo nivel de opiniones. Las formas de las figuras se escogieron al azar.

En las preguntas 9, 10, 11 y 13 se incluyen dos tipos de trazos adicionales (además de los azules que unen a los departamentos con la preguntas y los dorados intermitentes que enlazan a las categorías derivadas de la expresión de los participantes con las preguntas), los rojos indican la relación de quienes respondieron **sí** con las categorías respectivas, y el trazo verde que hace lo mismo pero para la respuesta **no**.

Luego de cada diagrama se realiza una descripción breve y una interpretación preliminar de la información. No se realizó un conteo de respuestas para las preguntas previas por un asunto de priorización de las categorías (más difíciles de construir).

Figura 1
Pregunta 6. Principales orientaciones del MP

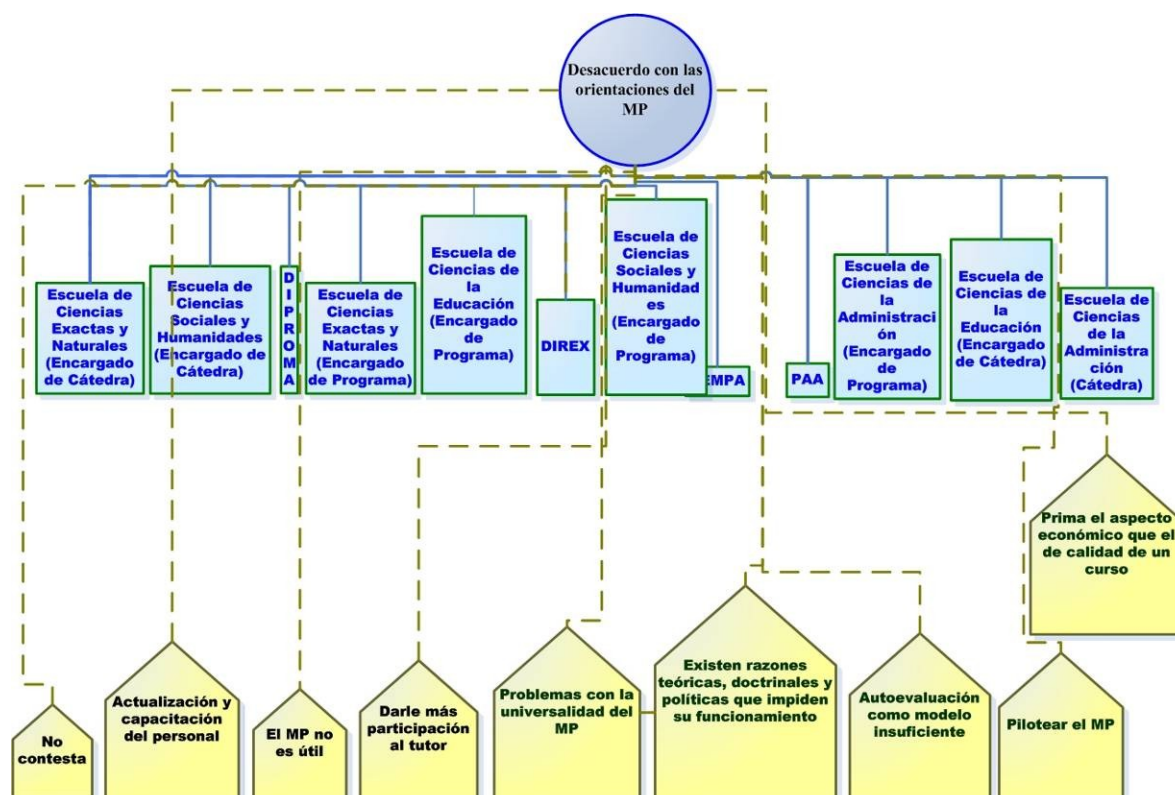


Descripción e interpretación

La figura 1 señala, en el primer lugar la agrupación de departamentos, siendo el PAA el que más opiniones generó y la Escuela de Ciencias Sociales y Humanidades (Encargados de Programa) la que menos aportes brindó.

Para el caso de las respuestas agrupadas, la mayor parte de los participantes no contestó y muy pocos señalaron que *El estudiante y la relación con los otros estudiantes* es una las orientaciones del MP. Puede observarse que en general **no contesta** y **otros temas**, son los que priman en las respuestas. Luego se presenta una distribución de orientaciones siendo la más citada (luego de las dos indicadas) *El modelo centrado en el estudiante*. Muchas de estas orientaciones se encuentran en el documento del MP que se ha distribuido en la UNED, sin embargo el patrón es el de no contestar.

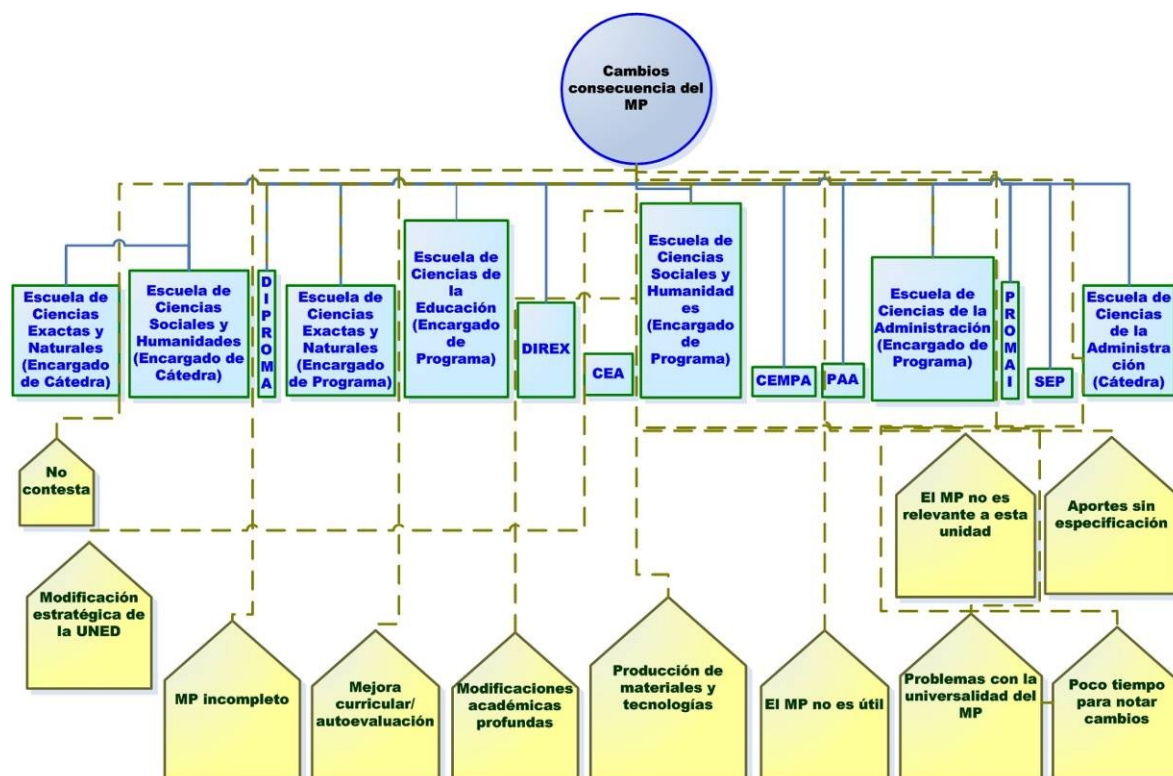
Figura 2
Pregunta 7. Desacuerdo con las orientaciones del MP



Descripción e interpretación

La figura 2 indica que en general los principales desacuerdos con el MP se refieren a actualización y capacitación, la utilidad del MP y asuntos varios como el papel del tutor, los sistemas de autoevaluación entre otros. Son temas importantes pues parecen englobar supracategorías como lo académico y la pertinencia del MP en la UNED.

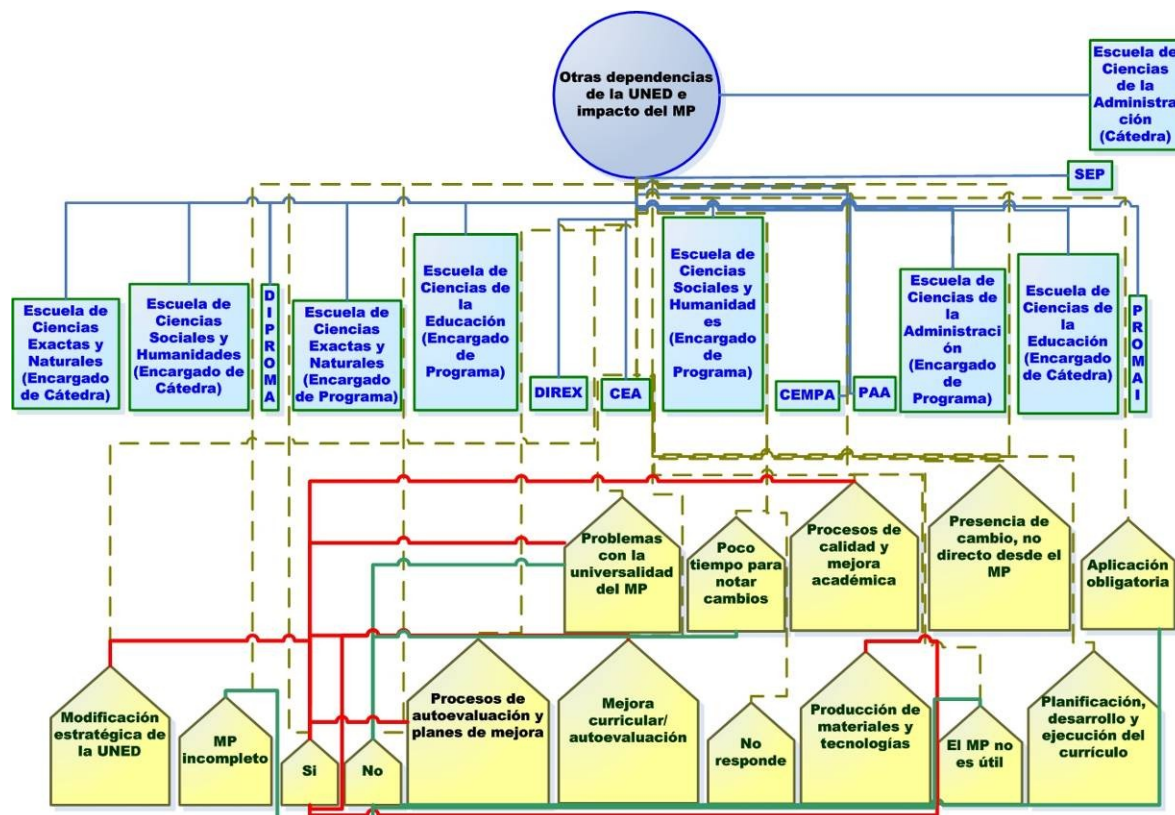
Figura 3
Pregunta 8. Cambios consecuencia del MP



Descripción e interpretación

Se señala en la figura 3 que uno de los cambios más importantes que el MP ha promovido en la UNED es la modificación estratégica de la misma, sin embargo y seguidamente se indica que el MP está incompleto. Además deben ser implementadas una serie de mejoras académicas. En general los cambios que el MP puede haber generado, parece, desde la perspectiva de los participantes, que se orienta a cambios en el quehacer académico-docente de la UNED.

Figura 4
Pregunta 9. Otras dependencias de la UNED e impacto del MP



Descripción e interpretación

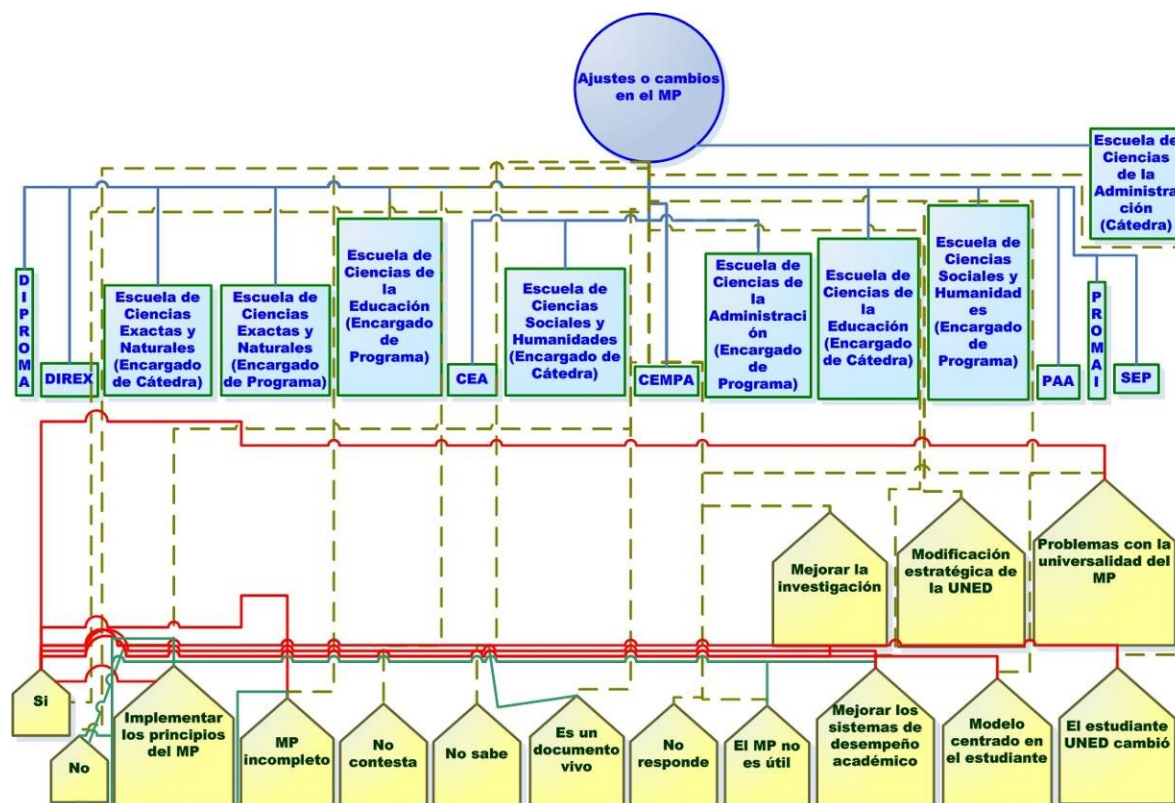
La figura 4, en general indica cuatro asuntos:

1. El orden de los departamentos varía en relación a otras preguntas.
2. Los asuntos más relevantes son los académicos (primera línea de pentágonos) y luego existe otra tendencia a plantear temas de tipo administrativo logística (segunda línea de pentágonos).

3. Existe un grupo de respuestas, Sí, que indican como principales impactos la modificación estratégica, la autoevaluación la producción de materiales, los problemas de la universalidad del MP y los procesos de mejora académica. Elementos medulares del UNED, sobre los cuales el MP habría impactado.
4. Otro grupo de respuestas, fundadas en el No, se vinculan con: MP incompleto, tendría problemas en su universalidad, ha pasado poco tiempo para medir su impacto, el MP no es útil para la UNED y el MP es obligatorio. Todo ello parece indicar que existe otro grupo de participantes que apuntan al MP como una política no apropiada para el trabajo de la UNED.

El resto de los participantes responde en alguna de las categorías restantes, pero no indica un sí o un no rotundo al impacto del MP.

Figura 5
Pregunta 10. Ajustes o cambios en el MP



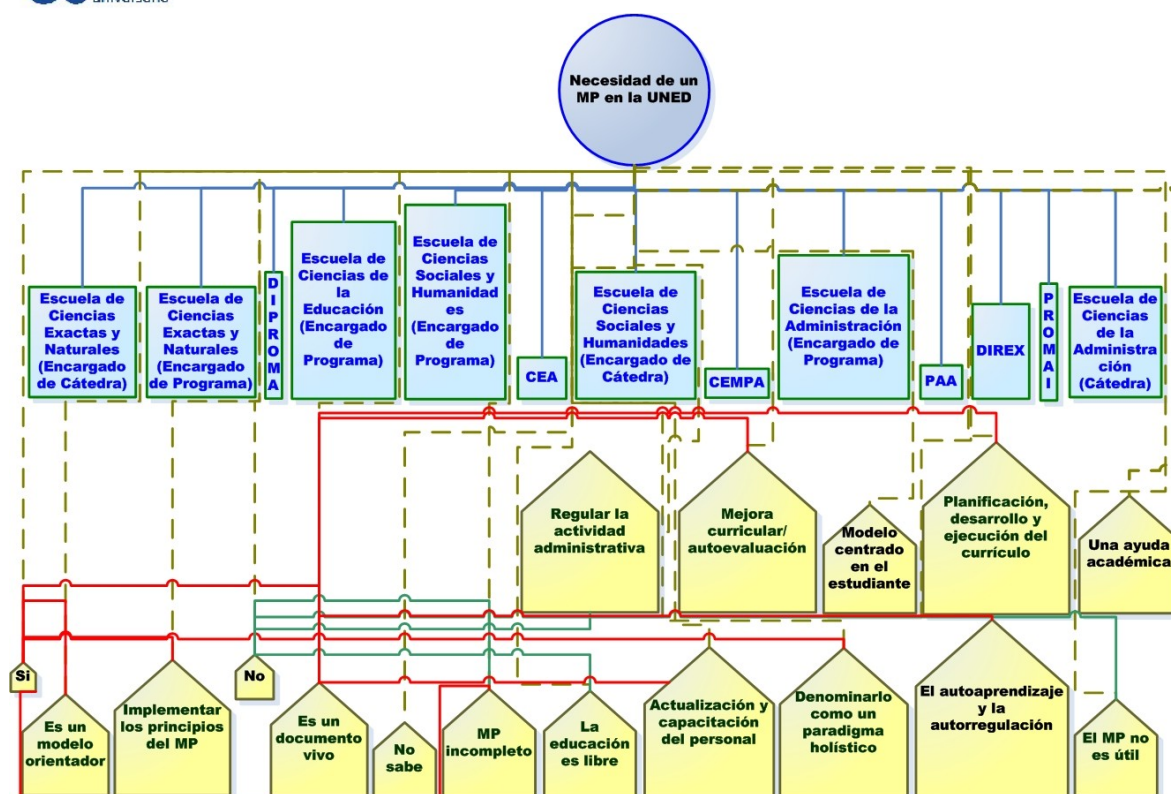
Descripción e interpretación

Es importante resaltar que los participantes indica que el MP si debe modificarse, luego le siguen otras personas que cree que no. En realidad el comportamiento es similar a la anterior pregunta 9.

1. Las personas que sí creen que debe ser cambiado el MP indican que se deben implementar sus principios, que el MP está incompleto, se tiene que mejorar la investigación, se deben mejorar los sistemas de desempeño académico, es necesario considerar el modelo centrado en los estudiantes, además la UNED cambió como institución y el MP tiene problemas en su universalidad.
2. Las personas que no estiman necesario cambiar el MP señalaron que la UNED debe implementarlo, es un documento vivo, y de forma peculiar se indica que el MP o está incompleto o no es útil para la UNED, lo cual no quiere decir que sea incorrecto en sí mismo.

En ambos casos el cambiar el MP o no implica puntos de vista muy diferentes, y señala a asuntos que dividen la opinión de los participantes. De hecho la mayor parte de las opiniones de los participantes establece que el MP sí debe ser modificado.

Figura 6
Pregunta 11. Necesidad de un MP en la UNED



Descripción e interpretación

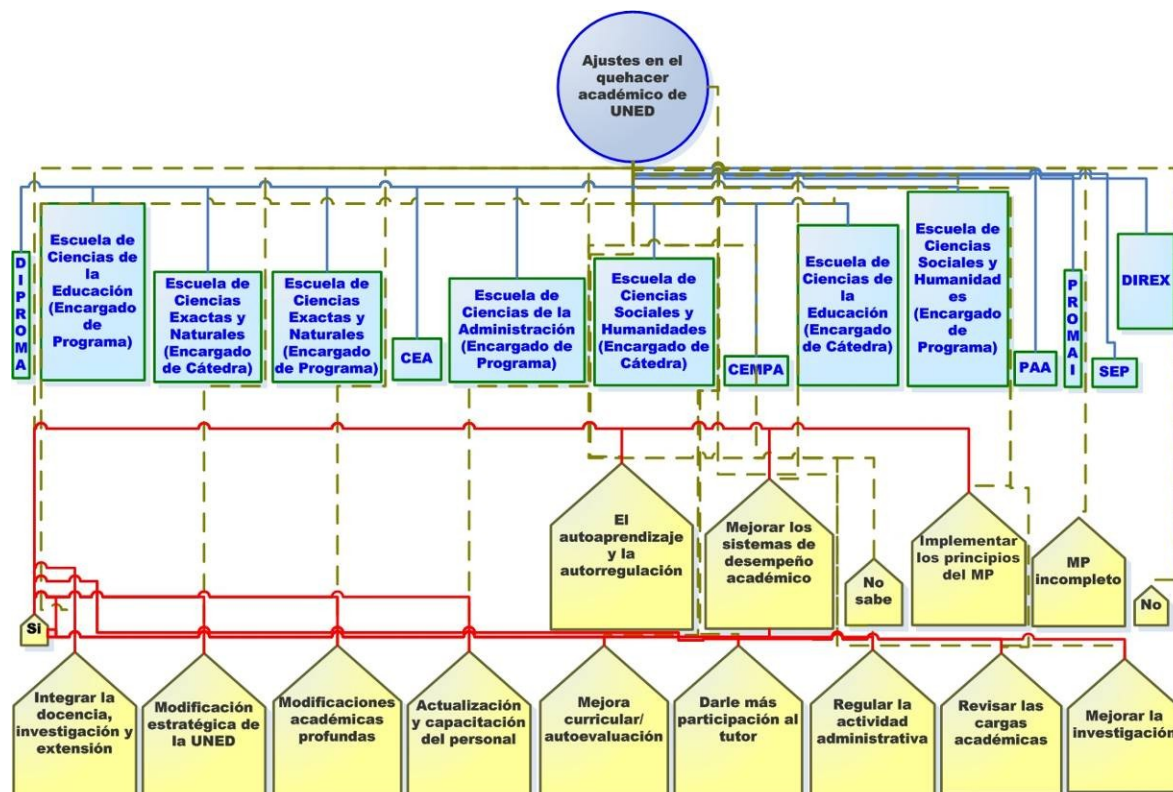
La figura 6 indica que el MP es importante para la UNED, pero para su aplicación se deben implementar cambios en el MP, quizás podría modificarse su expresión en una visión más holística, amén de que ayudaría a mejorar el currículo y la autoevaluación, así como la planificación de estos.

Por otra parte quienes no evalúan el MP como necesario señalan que la educación universitaria tiene que ser libre, que se debe regular la actividad administrativa de la UNED primero, y que el MP o no está completo o no es útil.

Es obvia la antagónica posición de ambos sectores, luego se observa una tercera posición de personas que evalúan al MP como uno basado en los estudiantes y lo definen además como una ayuda académica, pero no se ubican en un sí o no rotundo.

Figura 7

Pregunta 13. Ajustes en el quehacer académico de UNED

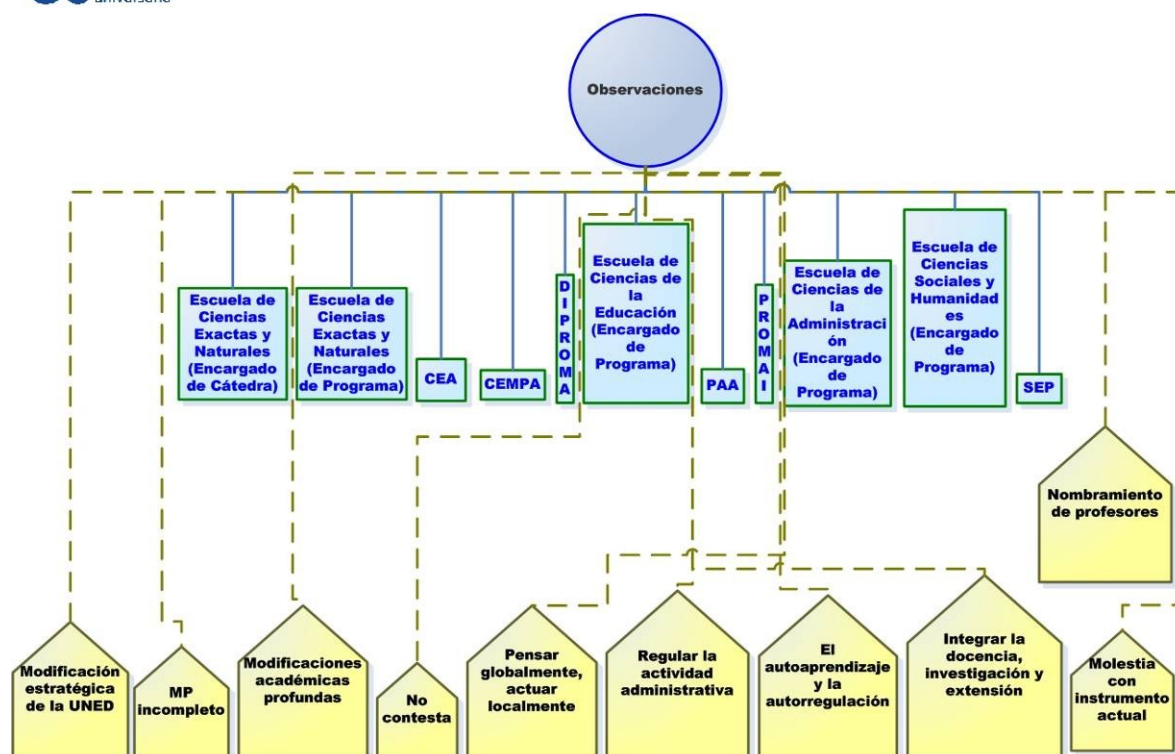


Descripción e interpretación

Puede observarse en la figura 7, que la mayoría de las personas indican las diversas áreas en las que la UNED debe realizar ajustes, si se evalúan los diversos componentes vinculados al sí, todos apuntan a ejes medulares de la educación universitaria: docencia-investigación y extensión, cambios administrativos-académicos, capacitación del personal, variantes en las cargas docentes, aplicación del MP; en general los participantes se orientan a establecer una aproximación de cambios en lo que la UNED realiza como sus actividades regulares.

Figura 8

Pregunta 14. Observaciones



Descripción e interpretación

Las observaciones más importantes (las de la izquierda) señalan que la UNED debe realizar modificaciones estratégicas y que el MP está incompleto. Pero también indica que la UNED debe atender a los ejes básicos de una universidad: docencia, investigación y extensión.

Si bien la muchas personas no dieron aportes, quiénes lo realizaron volvieron a señalar los aspectos de cambio que la UNED parece necesitar.

Síntesis general

De acuerdo a los tipos de respuestas y categorías agrupadas, pareciera existir una opinión general entre los participantes sobre la necesidad de revisar el MP, su relación con la UNED como Institución académica y las prácticas reales que está ejecutando UNED en este momento. Se indica la necesidad de actualizar o implementar los tres ejes básicos de la educación superior y mejorar el desempeño estratégico y operativo de la UNED de cara al tipo de estudiante y país en el que se ubica.

Referencia

Delgado, J.M. y Gutiérrez, J (1995). *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales*. España: Síntesis Psicología.